

كَاسِرُ السُّفِينِ الْوَاهِمِ فِي إِبْدَالِ قِرْطَاسِ الدَّرَاهِمِ

۱۳۲۹ھ

کاغذی نوٹ کے بدلے سے متعلق بیوقوفانہی کوششیں دینے والا

کا ترجمہ ملقب بقلب تاریخی

الذَّيْلُ الْمَنْوُوطُ

لِرِسَالَةِ الْمَنْوُوطِ

۱۳۲۹ھ

رسالہ نوٹ کا معلق دامن



تصنيف لطيف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

۲۹
کَاسِرُ السَّقِيهِ الْوَاهِمُ فِي اِبْدَالِ قِرْطَاسِ الدَّرَاهِمِ
(کاغذی نوٹ کے بدلنے سے متعلق بیوقوف وہمی کو شکست دینے والا)

کا ترجمہ ملقب بلقب تاریخی

۲۹
الذَّيْلُ الْمَنُوطُ لِرِسَالَةِ النُّوْطِ
۱۳

(رسالہ نوٹ کا معلق دامن)

مسئلہ ۲۱۹

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

الحمد لله رسالہ مبارکہ کفیل الفقیہ الفاضل فی احکام قرطاس الدراہم نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل ایسے بیان نفیس سے روشن کئے کہ اصلاً کسی مسئلہ میں کوئی حالت منظرہ باقی نہ رہی۔ یہ رسالہ مکہ معظمہ میں وہیں کے دو علمائے کرام کے استغفار پر نہایت قلیل مدت میں تصنیف ہوا اس وقت تک رقم سے کم زیادہ کو نوٹ پہنچنے کے بارے میں مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا خلاف معلوم تھا ان کا فتویٰ اگرچہ وہاں موجود نہ تھا مگر اس کا مضمون ذہن میں تھا بغضہ تعالیٰ کیا رہیں مسئلہ میں اس کا وافی شافی

گنگوہی صاحب نے اول نوٹ کو تمسک بنایا اور آخر میں صرف اس جرم پر کہ وہ کاغذ ہے اور کاغذ بھلا کہیں بکنے کی چیز ہے وہ تو دریا کے پانی نہیں نہیں بلکہ ہوا کی طرح ہے جس کی بیع ہو ہی نہیں سکتی اس کی خرید و فروخت کو مطلقاً ناجائز ٹھہرایا اگرچہ برابر کو ہو، مگر خود ہی اسی جلد دوم کے ص ۷۳ پر فرمانے والے تھے کہ ”روپیہ بیچنے کی آسان ترکیب نوٹ کو جسٹری یا بیمہ کرا دینا ہے“ اب گھبرائے کہ نوٹ کی خرید و فروخت تو میں حرام کر چکا ہوں نوٹ آئیں گے کس گھر سے کہ جسٹری کو اگر مرسل ہوں ناچار ادھر ادھر ٹوٹا حوالہ پر ہاتھ پڑا لہذا اس جیلہ حوالہ کی گھڑدی کہ بجیلہ عقد حوالہ جائز ہے ”یعنی زید نے عمرو سے پانچ روپے کا نوٹ مول لے کر پانچ روپے اسے دیے وہ اگرچہ خرید و فروخت (میں نے خرید اور میں نے بیچا۔ ت) کہہ رہے ہیں مگر زبردستی ان کے سر یہ منڈھو کہ نہ بیچا نہ مول لیا نہ قیمت دی بلکہ زید نے عمرو کو پانچ روپے قرض دیے اور عمرو جو گورنمنٹ خزانے سے یہ نوٹ مول لے چکا تھا وہ بھی قرض کا لین دین تھا، ان کے نزدیک گورنمنٹ پر ایسا وقت پڑا تھا کہ وہ عمرو سے پانچ روپے قرض لینے بیٹھی تھی اور اس کی سند کے لئے یہ نوٹ کا تمسک اس کے ہاتھ میں تھا دیا تھا کہ سند باشد و عند الحاجة بکار آید (کہ سند رہے اور بوقت ضرورت کام آئے۔ ت) اب جو عمرو سیٹھ پر وقت پڑا اس نے زید سے پانچ روپے ادھار لئے اور وہی تمسک اب اسے پکڑا دیا کہ گورنمنٹ پر ہمارے پانچ روپے اگلے وقول کے قرض آتے ہیں جن کو برسیں گزریں اب تک گورنمنٹ نے ادا نہ کئے ہم نے اپنے اوپر کے گورنمنٹ پر اتار دیے تم اس سے وصول کر لینا، یہ حضرت کی اس ٹٹول کا حاصل ہے جسے ہر عاقل جانتا ہے کہ محض سفاہت و باطل ہے اس کا رد کافی رسالہ کے صفحہ ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ میں گزرا پھر بھی اس کی بعض جہالتوں کا اٹھار خالی از فائدہ نہیں کہ اس ضمن میں ناظر کو بہت سے مسائل و فوائد پر اطلاع ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

فاقول و باللہ التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ ت) **اول** تو یہی سرے سے سخت حماقت ہے کہ جہان بھر کے عاقدین جس عقد کا قصد کریں زبردستی اس سے تڑا کر وہ عقد ان کے سر چپٹو جوان کے خواب و خیال میں نہیں، گنگوہ کے کوردہ سے اٹھ کر تمام دنیا کے جس شہر قصبے میں چاہو جاؤ اور تمام جہان سے پوچھو کہ نوٹ کے لین دین میں تمہیں خرید و فروخت مقصود ہوتی ہے بیچا اور مول لیا کتھتے ہو یا نہ اپنی ملک سے نوٹ کا خارج ہو کر مشتری کی ملک میں داخل ہونا اور مشتری اس کے عوض روپے دے کر نوٹ کا اپنی ملک میں آنا سمجھتا ہے یا یہ کہ نوٹ دینے والا اس سے قرض مانگتا ہے

اور قرض کی سند میں نوٹ بجائے تمک دیتا ہے۔ ہدایہ میں ہے: العبرة في العقود للمعاني عقود میں معانی کا اعتبار ہے، مگر یہ عجیب عقد ہے کہ لفظ بھی بیچنے خریدنے کے قصد بھی بیچنے خریدنے کا یہی مقصد یہی مراد، یہی مفہوم ہی مفاد، اور خواہی خواہی جہان بھر کو پاگل بنا کر کہہ دیجئے کہ اگرچہ نہ تم کہتے ہو نہ قصد رکھتے ہو مگر تمہاری مراد ہے کچھ اور، اگر ایسی صحیح ہو تو دنیا میں فاسد سے فاسد عقد ٹھیک ہو جائے گا مثلاً زید نے عمرو کے ہاتھ ایک روپیہ میں سیر بھر چاندی کو بیع کیا تو اگرچہ انھوں نے کہا یہی کہ بیع خرید اور ان کا قصد بھی یہی تھا مگر یوں ٹھہرائیے کہ وہ کچھ کہیں سمجھیں مگر یہ بیع نہ تھی بلکہ زید نے ایک روپیہ عمرو کو ہبہ کیا عمرو نے اس کی جزا میں سیر بھر چاندی اس کو ہبہ کر دی اس میں کیا حرج ہوا لہذا سود حلال طیب ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔ ہدایہ میں زیادہ عوض دینا منع نہیں بلکہ سنت ہے کسی صاحب نے ایک اونٹنی نذر بارگاہ عالم پناہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے عوض چھ نائقے جو ان عطا فرمائے،

سواء احمد والترمذی والنسائی بسند صحیح عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان فلانا اهدی الخ ناقة فعوضته منها ست بکرات الخ الحدیث۔ اس کو امام احمد، ترمذی اور نسائی نے سند صحیح کے ساتھ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، فلاں شخص نے مجھے ایک اونٹنی ہدیہ بھیجی تو میں نے اس کے بدلے اس کو چھ جوان اونٹنیاں ہدیہ بھیجی ہیں الحدیث (د)،

تو عقد ربا کو عاقدین کے لفظ و معنی سب کے خلاف عقد ہبہ میں کھینچ لائیے اور سود حلال کر لیجئے، ایسے جیلے حوالے کوٹے کا گوشت اور بکرے کے کپورے کھا کر سو جھتے ہوں گے مگر علم و عقل و بصیرت والے ان کو محض مضحکہ سمجھتے ہیں۔ ہدایہ میں ہے:

التصحیح انما یجب فی محل اوجبا العقد فیہ لک۔ عقد کو صحیح بنانا اسی محل میں واجب ہے جس میں عاقدین نے عقد ٹھہرایا۔ (د)

لہ الہدایۃ کتاب البیع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳
لک جامع الترمذی ابواب المناقب باب فی فضل العجم امین کمپنی دہلی ۲۳۲/۲
مسند احمد بن حنبل مروی از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۹۲/۲
لک الہدایۃ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳

ہدایہ میں ہے :

اذا اشتري قلبا بعشرة وثوباً بعشرة ثم
باعهما مربحة لا يجوز وان امكن
صرف الربح الى الثوب لانه يصير تولية
في القلب بصرف الربح كله الى الثوب
فتح میں ہے :

اما مسألة المراجعة فعدم الصرف
لانه يتغير اصل العقد اذ يصير
تولية في القلب
لیکن مسئلہ مراجعہ میں عدم صرف اس لئے ہے کہ
اس میں اصل عقد میں تبدیلی لازم آتی ہے کیونکہ
کنگن میں بیع تولیہ ہو جاتی ہے۔ (ت)

ان تصریحات ائمہ سے روشن ہوا کہ متعاقبین جو عقد کر رہے ہیں وہ اگرچہ باطل و فاسد ہو اور دوسرا
عقد ٹھہرانے میں اس کی تصحیح ہوتی ہو ہرگز ایسی تصحیح جائز نہیں اور اس تصحیح کے بطلان پر اجماع قائم ہے
جب کہ اس میں اصل عاقبتین کی تغیر ہوتی ہے اور تصحیح فرمائی کہ بیع کو مراجعہ سے تولیہ قرار دینا بھی ایسی ہی
تغیر ہے کہ بالاجماع جائز نہیں حالانکہ وہ رہی بیع کی بیع ہی تو بیع کی سرے سے کایا پلٹ کر کے حوالہ کر دینا
کیسے جاہل مخالف اجماع کا کام ہوگا آپ کے کچھ بیع نہ ہوتی ایفونی کی ریوڑی ہوتی کہ گرتے ہی مرزہ بدل گیا
ولا حول ولا قوة الا باللہ۔

دوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک ایک معین مثلاً زید کی طرف سے دوسرے معین مثلاً عمرو کے لئے ہوتا ہے
کہ اگر زید عمرو کے دین سے منکر ہو تو عمرو بذریعہ تمسک اس سے وصول کر سکے تمسک اس لئے نہیں ہوتا
کہ عمرو جہاں چاہے جس ملک میں چاہے جس شخص سے چاہے اس کے دام وصول کر لے زید کے پاس عمرو، بکر، خالد، ولید
دُنیا بھر کا کوئی شخص اسے لے کر آئے یہ اسے دام پر کما دے بلکہ زید و عمرو و داکن و مدیون دونوں بالائے
طاق رہیں، تیسرا شخص اجنبی، چوتھے شخص زے بیگانے کو دے کر اُس سے دام لے لے دُنیا میں کوئی
تمسک بھی ایسا سُنا ہے اور نوٹ کی حالت یقیناً یہی ہے کہ جو چاہے جہاں چاہے اگرچہ غیر ملک
غیر سلطنت ہو جبکہ یہاں کا سکہ اس سلطنت میں چلتا ہو جس شخص سے چاہے اس کے دام لے لے گا

یہ حالت یقیناً مال کی ہے نہ کہ تمسک کی، تو اسے تمسک کہنا کیسا اندھا پن ہے بلکہ وہ بالیقین مال ہے نہ کہ ہے
ولکن العمیان لا یبصرون (لیکن اندھے نہیں دیکھتے۔ ت۔)

سوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک کے وجود و عدم پر دین کا وجود و عدم موقوف نہیں ہوتا بلکہ جب دین ثابت ہو
مدیون پر دین لازم آئے گا تمسک رہے یا نہ رہے۔ اب فرض کیجئے کہ زید نے لاکھ روپے دے کر خزانے سے
ہزار ہزار روپے کے سو نوٹ لئے اور اپنا نام پتہ اور نوٹ کے نمبر سب درج کرا دیے، تو اب لازم ہے کہ
وہ جب چاہے خزانے سے اپنے آتے ہوئے لاکھ روپے وصول کر لے اگرچہ نوٹ اس کے پاس جل گئے
یا ریزہ ریزہ ہو گئے یا چوری ہو گئے یا اس نے کسی کو دے دئے کہ خزانہ آپ کے نزدیک اس کا مدیون ہے اور
تمسک نہ رہنے سے دین ساقط نہیں ہوتا اور جب نوٹوں کے نمبر کچھ ہوئے ہیں تو گورنمنٹ کو یہ اندیشہ نہیں ہو سکتا
کہ مبادا نوٹ نہ چلے نہ پھٹے بلکہ اس کے پاس موجود ہوں یا اس نے کسی کو دے دیے ہوں تو جب وہ نوٹ یہ یا
دوسرے لے کر آئے ہیں دوبارہ دینا پڑے گا، دوبارہ کیوں دینا ہوگا، یہ لایا تو کہہ دیا جائے گا کہ ہم نے جو روپیہ
تجھ سے قرض لیا تھا تجھے ادا کر دیا اب مکرر کیسے طلب کرتا ہے، اور دوسرا لایا تو کہہ دیا جائے گا کہ اس تمسک
کا روپیہ ہم اصل قرض خواہ کو دے چکے ہیں اب ہم پر مطالبہ نہیں مگر ایسا ہرگز نہ ہوگا نوٹ خود جلا کر یا پھاڑ کر کسی کو
دے کر گورنمنٹ سے روپیہ مانگئے تو، اگر اس نے پاگل جانا تو اتوار کو کھیر دے گی ورنہ بڑے گھر کی ہوا کھلائیگی
اس وقت آپ کی آنکھیں کھلیں گی کہ نوٹ کیسا تمسک تھا یہ حالت صراحتاً مال کی ہے کہ جو شخص کسی سے ایک
مال خرید کر پھر اسے تلف کر دے یا کسی کو دے دے اور اپنے روپے بائع سے واپس مانگے تو کم از کم
پاگل ٹھہرتا ہے۔

چہارم یہیں سے آپ کے شبہ کا کشف ہو گیا کہ گم جائے یا نقصان آجائے تو بدلا سکتے ہیں یہ مطلقاً ہرگز
صحیح نہیں اور اگر تمسک ہوتا تو واجب تھا کہ ہمیشہ ہر حال میں بدل دیا جاتا کہ تمسک کے نقصان یا فقدان یا خود
ہلاک یا تلف کر دینے سے دین پر کچھ اثر نہیں پڑتا اور بعض صورتوں میں اگر بدل دینے کا وعدہ ہو بھی تو اس سے
تمسک ہونا لازم نہیں آتا، سلطنتوں نے یہ ایک طرفہ اکسیر ایجاد کی کہ ہزار کریمیا کو اس سے کچھ نسبت
نہیں چھدام کے کاغذ کو ہزار کا کر دیں دس ہزار کا کر دیں ایسی سخت مہم بات عام میں مقبول ہونے کے لئے
بعض رعایتوں کی ضرورت تھی ملک کو اندیشہ ہوتا کہ کاغذ بہت ناپائدار چیز ہے آگ میں جل جائے، پانی
میں گل جائے، استعمال سے چاک ہو، گم جائے، کیا ہو کیا ہو تو ہمارا مال یوں ہی برباد ہو اس کی تسکین کیلئے
کچھ وعدوں کی حاجت ہوئی ورنہ ملک ہرگز نوٹ کو ہاتھ نہ لگاتا، یہ تو اتنی بڑی کمی ہے سوداگر اپنے تھوڑے
سے نفع کے لئے اس قسم کے وعدوں سے اطمینان دلاتے ہیں برسوں کے لئے گھڑیوں کی کارنٹیاں

کہتے ہیں کہ اس مدت میں بگڑے یا بیکار ہو تو بنادیں گے بدل دیں گے یہاں بھی کہہ دینا کہ ”بھلا دنیا میں کوئی بیع بھی ایسی ہے۔“ آپ ایک کوردہ میں رہ کر دنیا بھر کا ناحی ٹھیکہ لیں ہاں یہ کہتے کہ تاجروں کا یہ کسٹ خلاف شرع ہے پھر گورنمنٹ کے سب اقوال مطابق شرع ہونا کس نے لازم کیا۔

چچم سود دینے لینے میں گورنمنٹ کی حالت معلوم ہے کہ وہ اسے ہر قرض و دین کا لازم قطعی مانے ہوئے ہے یہاں تک کہ جو شخص سو تک بنک میں روپیہ جمع کرے یا وہ ملازم جن کی خواہ کا کچھ حصہ کٹ کر جمع ہوتا رہتا اور ختم ملازمت پر ان کو دیا جاتا ہے وہ مانگیں یا نہ مانگیں ساری مدت کا سود حساب لگا کر انھیں دیتی ہے بلکہ وہ کہے کہ میں سود نہ لوں گا جب بھی ماہوار سود اس کے نام سے درج ہوتا رہتا ہے، اگر خزانہ سے نوٹ لینا روپیہ داخل کر کے اس کا وثیقہ لینا ہوتا تو لازم تھا کہ گورنمنٹ اس کے لئے سود لکھتی رہتی جب تک وہ نوٹ دے کر روپیہ واپس لیتا۔ اب آپ کو تو یہ حیلہ ہو گا کہ ہائیں ہم اور سود مانگیں اگرچہ اللہ عز و جل کی تکذیب، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین، ابلیس کو خدا کی خاص صفت میں شریک ماننا کروڑوں درجہ سود بلکہ سو رکھانے سے بدتر ہے، خیر آپ نہ جاتیے امتحان کے لئے کسی بنے کو بھیج دیکھئے کہ ہزار روپے کا نوٹ خزانے سے خریدے پھر سال بھر بعد وہ بنیا اپنے اُس ہزار کا سود گورنمنٹ سے مانگئے جائے دیکھئے تو ابھی اسے آئے والے کا بھلا معلوم ہو جائے گا اور جتنی اس اس پر پڑیں گی حقیقتاً اس پر نہ ہوگی بلکہ اس پر ہوں گی جس نے اسے یہ چکر دیا تھا کہ نوٹ کی خریداری نہیں بلکہ روپیہ قرض دے کر تمسک لینا ہے۔

ششم زید عمر سے وقتاً فوقتاً سو اور دو سو اور ہزار قرض لیتا رہے اس تمام مدت میں وہ تمسکات لکھ کر عمر کو دیتا رہے گا اور جس تمسک کی میعاد ختم ہونے آئے گی بدل دے گا یہاں تک کہ اُس پر عمر کے دس ہزار جمع ہو گئے اب اس نے ہزار ہزار کے دس نوٹ عمر کو دیئے اُسی وقت سے اس کا حساب بند ہو جائے گا عمر سب تمسکات اسے پھیر دے گا اسے فارغ خطی لکھ دے گا زید اور خود عمر و اور سارا جہان سمجھے گا کہ قرضہ دام دام وصول ہو گیا، مگر گنگو ہی صاحب فرماتے ہیں دس ہزار کے نوٹ دیئے تو کیا ہوا وصول ابھی ایک کوڑی بھی نہ ہوئی، اس جہاں بھرنالی مت کا کیا کہنا!

ہفتم فرض کیجئے گورنمنٹ نے کسی بنک سے بیس لاکھ روپے قرض لئے اور تمسک لکھ دیا کہ دس برس کے اندر ادا کیا جائے گا، تین برس گزرنے پر بیس لاکھ کے نوٹ بنک کو دے دیئے تمام جہاں اور

بنک اور گورنمنٹ سب تو یہی سمجھیں گے کہ قرض ادا ہو گیا مگر گنگوہی صاحب سے پوچھئے کہ اگر یہ نوٹ بھی تمسک ہی تھے تو اس فضول کاروائی کا محصل کیا ہوا تمسک تو پہلے سے لکھا ہوا موجود تھا اس جدید تمسک کی کیا حاجت ہوئی، بھلا زید کو تو اتنا فائدہ ہوا بھی تھا کہ نوٹ دے کر اپنا قرض گورنمنٹ پر اتار دیا گورنمنٹ کو کیا نفع ہوا اس کا قرض اسی پر تو رہا اور بنک کی بیوقوفی تو دیکھتے نہ تھے تمسک پر پھول کر حساب بند کر بیٹھا، ظاہر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اپنی بند تو سب کی بند۔

ہشتم حوالہ اپنا قرض دوسرے پر اتارنے کو کہتے ہیں تو اگر زید پر عمرو کا قرض نہ آتا ہو بلکہ زید کا قرض بکر پر ہو اور اس صورت میں زید عمرو کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ حقیقت حوالہ نہ ہو گا بلکہ عمرو کو اپنا قرض بکر سے وصول کرنے کا وکیل کرنا اور اگر نہ عمرو کا قرض زید پر آتا ہو نہ زید کا قرض بکر پر، اور اس حالت میں زید عمرو کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ محض باطل و بے اثر ہے اگرچہ بکر اس حوالہ کو قبول بھی کر لے کہ اب نہ زید اپنا قرض دوسرے پر اتار رہا ہے نہ دوسرے پر اپنا آتا وصول کرتا ہے بلکہ بلا وجہ عمرو سے کہتا ہے کہ بکر کے مال سے اتنے روپے لے لے بکر کا قبول کرنا وہ نہ ایک وعدہ ہوا کہ میں اتنا مال عمرو کو بخش دوں گا اور محض وعدہ پر جبر نہیں لہذا اس قول کا کچھ اثر نہیں، عالمگیری میں ہے،

اذا احوال س جلا علی غریبہ و لیس للمتحال له علی المحیل دین فہذہ وکالۃ و لیست بحوالۃ کذا فی الخلاصۃ۔

جب کسی شخص نے دوسرے کو اپنے مقرض پر حوالہ کیا (کہ اس سے قرض وصول کرے) حالانکہ جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض نہیں تو یہ کالت ہے حوالہ نہیں، یونہی خلاصہ میں ہے۔ (ت)

اسی میں ہے،

احال علیہ صائۃ من من حنطۃ ولم یکن للمحیل علی المحتال علیہ شئ ولا للمحتال له علی المحیل فقبل المحتال علیہ ذلک لا شئ علیہ کذا

کسی شخص نے دوسرے پر سون گندم کا حوالہ کیا حالانکہ جس پر حوالہ کیا اس پر حوالہ کرنے والے کا کوئی قرض نہیں اور نہ ہی جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض ہے، اور جس پر حوالہ کیا گیا اس نے اس کو قبول کر لیا تب بھی

اس پر کوئی شئی لازم نہیں، قنیۃ میں یونہی ہے (ت)

اب فرض کیجئے کہ ایک بنک نے خزانہ سے بیس لاکھ کے نوٹ متفرق اوقات میں لئے تھے پھر گورنمنٹ کو قرض لینے کی حاجت ہوئی اس نے بنک سے بیس لاکھ قرض مانگے بنک نے وہی نوٹ دے دیئے تو تمام دنیا یہی جانے لگی کہ بنک نے ضرور قرض دیا مگر آپ اپنی کہئے اب نوٹ دینا حوالہ تو ہو نہیں سکتا کہ گورنمنٹ کا بنک پر قرض نہ آتا تھا انتہایہ کہ وکالت ہوگی جس کا حاصل اتنا کہ گورنمنٹ نے اس سے قرض مانگا اس نے بیس لاکھ کے نوٹ جو بڑے تمسک تھے دے کر بات عاشقان برشاخ آہو پر مال دیا یعنی گورنمنٹ کو وکیل کر دیا کہ خود اپنے خزانہ سے وصول کرو ہم کچھ نہیں دیں گے لطف یہ کہ گورنمنٹ بھی نہیں کہتی کہ ہم تجھ سے قرض چاہتے ہیں، تو کہتا ہے اپنے ہی خزانہ سے لے لویہ کیا قرض دینا ہوا، زید پر عمرو کے روپے آتے ہوں زید اس سے اور قرض لینے آئے، اس پر عمرو کہے کہ میرا پہلا قرض جو تم پر آتا ہے اسی سے وصول کر لو، تو اس نے یہ قرض دیا یا مال دیا بلکہ اسے یوں ٹھہرا کہ دین معاف کیا اور تمسک واپس دیئے معاملہ ختم ہوا گورنمنٹ بیس لاکھ کے نوٹ لے لے اور کوڑی نہ دے سستے چھوٹے۔

تھم فرض کرو گورنمنٹ نے بیس لاکھ کسی کو انعام دیئے تھے پھر ایک وقت پر اس سے قرض مانگا اس نے وہی نوٹ دے دیئے دنیا جانے لگی کہ گورنمنٹ پر اس کے بیس لاکھ قرض ہو گئے مگر گنگوہی صاحب کہیں گے ایک پسیہ بھی قرض نہ ہوا گورنمنٹ بیس لاکھ کے نوٹ مفت لے لے اور کچھ نہ دے اس لئے کہ یہ وہ صورت ہے کہ نہ حوالہ کرنے والے پر قرض آتا تھا نہ جس پر حوالہ کیا اس پر اس کا پہلے کوئی دین تھا تو کارروائی باطل ہوئی اور گورنمنٹ کو کچھ دینا نہ آئے گا دلا حول ولا قوۃ الا باللہ، غرض یہ آپ نے وہ گھڑی ہے کہ نہ گورنمنٹ کی خواب میں ہے نہ ملک بھر کے خیال میں آپ ہی اپنی ڈیڑھ چھٹانک کی انگ بگھار رہے ہیں۔

دہم حوالہ میں مدیون محیل کہلاتا ہے اور دائن محال، اور جس پر قرض اتارا گیا کہ اس سے وصول کر لینا اسے محال علیہ یا حویل کہتے، یہاں جب زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ بیچے تو آپ کے طور پر زید عمرو کا مدیون اور محیل ہوا اور عمرو زید کا دائن اور محال ہوا اور گورنمنٹ حویل، اور شرعی مسئلہ ہے کہ ہر شخص حویل ہو سکتا ہے اگرچہ محیل کا اس پر کچھ نہ آتا ہو کہ اس نے جب حوالہ قبول کر لیا تو اس کا دین اپنے سر لیا اگرچہ اس کا اس پر کچھ مطالبہ نہیں لیکن جبکہ حویل محیل کا مدیون نہ ہو اور محیل کا حوالہ مان کر اس کا دین محال کہ

ادا کر دے تو اسی قدر محیل سے واپس لے گا کہ میں نے تیرے کچھ سے تیرا دین ادا کیا ہے اور اگر محال حویل کو دین ہبہ کر دے یا کہے میں نے وہ دین تیرے لئے چھوڑ دیا جب بھی حویل محیل سے بھر والے گا کہ ہبہ ہوتا بھی ادا ہو جانے کی مثل ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے :

شراٹھہا انواع بعضها يرجع الى المحال عليه ومنه رضا وقبول الحوالة سواء كان عليه دين او لم يكن عند علمائنا رحمهم الله تعالى كذا في المحيط آھ ملتقطاً۔

حوالہ کی شرطیں کئی قسم کی ہیں، ان میں سے بعض محال علیہ کی طرف لٹتی ہیں جن میں سے محال علیہ کی رضامندی اور حوالہ کو قبول کرنا ہے چاہے اس پر قرض ہو یا نہ ہو یہ ہمارے علماء کے نزدیک ہے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم، یوں ہی محیط میں ہے اھ التقاط (ت)

اسی میں ہے :

اذا ادی المحال عليه الى المحال له او هبه له او تصدق به عليه او مات المحال له فورا ثم المحال عليه يرجع في ذلك كله على المحيل ولو ابرأ المحال له المحال برئ ولم يرجع على المحيل كذا في الخلاصة واذا قال للمحال عليه قد تركته لك كان للمحال عليه ان يرجع على المحيل كذا في خزائن الفتاویٰ

جب محال علیہ، محال لہ کو قرض ادا کر دے یا محال لہ وہ قرض محال علیہ کو ہبہ کر دے یا اس پر وہ قرض صدقہ کر دے یا محال لہ مر جائے اور محال علیہ اس کا وارث بن جائے تو ان تمام صورتوں میں محال علیہ محیل کی طرف رجوع کرے گا اور اگر محال لہ نے محال علیہ کو قرض سے بری کر دیا تو وہ بری ہو گیا اور اب محیل کی طرف رجوع نہیں کر سکتا۔ یہ خلاصہ میں ہے۔ اور محال لہ نے محال علیہ سے کہا کہ میں نے وہ قرض تیرے لئے چھوڑ دیا ہے تو اس صورت میں محال علیہ کو محیل کی طرف رجوع کا حق ہے جیسا کہ خزائن الفتاویٰ میں ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

المحال له لو ابرأ المحال عليه لم يرجع اگر محال لہ نے محال علیہ کو قرض سے بری کر دیا تو

على المحيل وان كانت بامره كالکفالة ولو
وهبه س جمع ان لم يكن للمحيل عليه دين
وتماشه في البحر
محتمل علیہ محیل کی مقرر رجوع نہیں کرے گا اگرچہ اس کے
امر سے ایسا ہوا ہو اور اگر محتمل نے قرض
محتمل علیہ کو ہبہ کر دیا تو محتمل علیہ محیل کی طرف رجوع
کر سکتا ہے بشرطیکہ محیل کا اس پر قرض نہ ہو، اس کی مکمل بحث بحر میں ہے۔ (ت)

اب فرض کیجئے کہ گورنمنٹ نے کسی خدمتگاری کے صلہ میں دس ہزار روپے کا نوٹ آپ کو انعام
دیا ایک بننے نے روپے کر وہ نوٹ آپ سے خرید لیا پھر کسی موقع پر اس نے گورنمنٹ کی نذر کر دیا اب وہی صورت
آگئی آپ بننے کے محیل تھے اور بنیا محتمل اور گورنمنٹ حویل۔ اور ظاہر ہے کہ گورنمنٹ آپ کی مدیون نہ تھی
آپ بننے کے مدیون تھے آپ نے اپنا دین نوٹ دے کر گورنمنٹ پر اتار دیا تھا اور گورنمنٹ نے اپنے
قانون عام سے کہ جو نوٹ لائیگاری پر پیسے کے حوالہ قبول کر چکی اور بننے نے نوٹوں کا روپیہ یعنی دین گورنمنٹ
کو نذر کر دیا ہبہ کر دیا ترک کر دیا تو لازم کہ گورنمنٹ چاند ٹھونک کر آپ سے دس ہزار وصول کر سکے اس سے
آپ کو حوالہ ماننے کا مزہ آجاتا کہ نوٹ کے نوٹ غائب اور دس ہزار کھوپڑی پر واجب، بحمد اللہ اس
سفاهت کا بہت طرح رد ہو سکتا ہے مگر آپ کے حوالہ کی مٹی بلیہ کرنے کو، تملك عشرة كاملة
(یہ پورے دس ہیں۔ ت) یہ پورے دس کیا کم ہیں وباللہ التوفیق۔

یازدہم تمام جہان تو نوٹ کو مال مانے ہوئے ہے آپ کو اس میں کیا دکھتی سوجھی ہے کہ وہ کچھ محلات
اور حصے عالم بھر کی آنکھوں میں خاک جھونکے مگر اسے مال ماننا منظور نہیں آپ کی روش تو یہ تھی کہ جو
امر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سائر محبوبان خدا جل و علا کی تعظیم و محبت کا پہلوئے ہوئے ہو
اس میں اپنے حد کی تنگی دکھاؤ بننے نہ بنے شرک کفر حرام گناہ اور اپنے معتقدوں کے لئے ذرائع اکل و معاش
میں خوب وسعت لاؤ، کو اکھانا حلال بلکہ ثواب (دیکھو جلد ۲ ص ۱۷۹) بکرے کے خُصیے کھانا حلال
(دیکھو جلد ۲ ص ۱۹۰) تعجب ہے کہ اسے ثواب نہ کھائے، کو اکالا کالایہ گورے گورے، ان میں تو گلوہی
شرعیات سے بڑا چمکتا ثواب چاہئے تھا، پاخانہ اٹھانے کی اجرت مباح خالص حلال طیب جس میں

۱۔ رد المحتار کتاب الحوالہ
۲۔ القرآن الکریم ۱۹۶/۲
۳۔ فتاویٰ رشیدیہ کتاب المحظور والاباحہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۲۹۳
۴۔ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸۸/۲

کراہت در کنار کراہت کا شبہ بھی نہیں بھنگی نے پاخانہ اٹھا کر جو مال کمایا ایسا مقدس ہے کہ اسے
تغیر مسجد میں صرف کرنا بھی درست ہے (دیکھو جلد اول ص ۱۰۵) واقعی آپ جیسے مقدسوں کے کھانے پینے
اور آپ حضرات کی مساجد ملوثہ بیدعات توہین و تنقیص کے لائق ایسی ہی کمائی تھی ص

ہر شکم و لقمہ شایان او

(ہر پیٹ کی شان کے مطابق لقمہ چاہئے۔ ت)

غرض ذرائع دنیا میں اپنوں کے لئے آپ کی یہ وسعت تھی نوٹ کی خرید و فروخت اور اسے مال سمجھنے
میں کون سا حصہ تعلیم و محبت محبوبانِ خدا پایا جسے باطل کرنا آپ پر لازم ہوا وجہ تو بتائیے کہ یہ تمام عالم کا اسے
مال ماننا کیوں نہ مقبول ٹھہرا ثمن اصطلاحی ٹھہرانے میں اصطلاح قوم و ملک پر کاربندی واجب ہوتی ہے
یہاں جملہ اقوام و تمام ممالک عالم اپنی اصطلاح روشن طور پر بتا رہے ہیں اور آپ ہیں کہ ایک نہ ہزار نہ۔
کوئی یہ تو پوچھے کہ آپ ہیں کون اصطلاح جملہ جہاں میں دخل دینے والے نوٹ کی مالیت کا ثبوت رسالہ
میں ص ۱۲۶ سے ص ۱۳۲ تک سوچئے۔

دوازدهم پیسوں میں نیت تجارت کی حاجت اس وقت ہے جب فُہ ثمن ہو کر نہ چلتے ہوں ورنہ ثمن
میں ہرگز نیت تجارت کی حاجت نہیں اگرچہ ثمن اصطلاحی ہو غلطی، غلیہ ذوی الاحکام و رد المحتار
وغیرہما میں ہے :

الفلوس ان كانت اثمانا رائجة او سلعا
للتجارة تجب الزکوة فی قيمتها
والا فلا۔
پیسے اگر ثمن ہوں اور رائج ہوں یا سامان تجارت
ہوں تو ان کی قیمت میں زکوٰۃ واجب ہے
ورنہ نہیں۔ (ت)

در مختار و بحر الرائق و نہر الفائق میں ہے :

ما غلب غشه یقوم كالعرض ویشترط
فیه النية الا اذا كانت اثمانا رائجة۔
جس میں ملاوٹ غالب ہو اس کی قیمت لگائی جائیگی
جیسے سامان کی قیمت لگائی جاتی ہے اور اس
میں نیت تجارت شرط ہے سوائے اس کے کہ وہ ثمن رائج ہوں۔ (ت)

۴۰۸ ص	محمد سعید ایندلسن کراچی	باب احکام المساجد	۱۷ فتاویٰ رشیدیہ کامل
۳۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب زکوٰۃ المال	۱۷ رد المحتار کتاب الزکوٰۃ
۱۳۵/۱	مطبع مجتہدی دہلی	"	۱۷ در مختار " " "

شامی میں ہے :

ماکان ثمناً رائجاً تجب زكاته سواء نوى التجارة أو لا .
جو ثمن رائج ہو اس کی زکوٰۃ واجب ہے چاہے تجارت کی نیت ہو یا نہ ہو (ت)

اسی میں ہے :

عين النقيدين لا يحتاج الى نية التجارة وكذا ما كان ثمناً رائجاً .
عین نقدین (سونا اور چاندی) میں تجارت کی نیت کی حاجت نہیں اسی طرح جو ثمن رائج ہو (ت)

بحر الرائق میں کتب کثیرہ سے ہے :

ان غلب الغش فليس كالفضة كالستوة فينظر ان كانت رائجة او نوى التجارة اعتبرت قيمتها فان بلغت نصاباً وجبت فيها الزكوة والا فلا، ملخصاً .
اگر ملاوٹ (کھوٹ) غالب ہو تو وہ چاندی کی طرح نہیں جیسے کھوٹے روپے، پھر دیکھا جائیگا کہ وہ رائج ہیں یا ان میں نیت تجارت ہے تو ان کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا اگر وہ نصاب کو پہنچے تو اس میں زکوٰۃ ہے ورنہ نہیں (ت)

ص ۱۳۷ دیکھئے کہ اسی پر فتویٰ ہے ایک ادھر روایت مولیٰ میں آجانا اور محل و محل نہ دیکھنا اور رائج و مرجوح و شاذ و مشہور میں فرق نہ کرنا فقہیت نہیں ہوتا مگر حضرات و بایہ کے نصیبوں تو فقہات بہت بجمہ نصیب دشمنان ہے ۔ ان وجہ قاہرہ کے علاوہ اس دو سطر پر تحریر گنگوہیت خمیر میں اور بھی مواخذات ہیں مثلاً :

(۱۳) نوٹ نقدین بتایا یعنی نوٹ سونا چاندی ہے اور پھر اسی منہ میں یہ کہ تمسک ہے ۔

(۱۴) تمسک کو کہنا کہ اس پر زکوٰۃ ہے حالانکہ تمسک سرے سے مال ہی نہیں، نہ اس کے عدم و وجود کو زکوٰۃ کے وجوب و عدم میں کچھ دخل ۔

(۱۵) نوٹ کے صیح سمجھنے پر اس کی زکوٰۃ نہ دینے کی بنا سمجھنا، کیا بیع پر زکوٰۃ نہیں ہوتی، ابھی تو آپ پیسوں کو بیع کہہ کر بحال نیت تجارت زکوٰۃ واجب مان چکے ہیں ۔

لصاحب المختار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۲/۲

۲۲۸/۲

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

بحر الرائق

(۱۶) کاغذ کے طبع سمجھنے کو سخت غلطی کہنا شاید عمر بھر کا غد خریدنے کا اتفاق نہ ہوا، ذرا ان کے گاؤں میں خبر پھنی کہ دنیا میں کاغذ بھی بکتا ہے۔

(۱۷) لطیف یہ کہ ابھی تو نوٹ کو اس جرم پر کہ کاغذ ہے طبع سمجھنا سخت غلطی تھا اور ایک ہی ورق بعد صفحہ ۱۷۲ پر خود فرماتے ہیں کہ نوٹ خرید کر بیچ سکتا ہے۔ اے سبحان اللہ! نوٹ تو بک سکتا ہی نہ تھا خرید اکیسے جائے گا مگر حضرت کی اُن عظیم سفاہتوں کے آگے ایسی نزاکتوں کی کیا گنتی صر
ما علی مثله بعد الخطاء

(اس کی مثل پر خطاؤں کا شمار نہیں کیا جاتا۔ ت)

سأل الله العفو والعافية ولا حول ولا قوة
ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں،
اور گناہ سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر اللہ تعالیٰ
کی توفیق سے۔ (ت)

(۱۸) آپ کیا جواب دیں گے اگر کوئی آپ کی کھلی نزاکت پر کہے کہ جب آپ نے اس عقد کو کہ لفظ میں نیت میں قصد میں فہم میں قطعاً بیع تھا تمام جہاں کے فہم دار ارادہ کے خلاف کیا پلٹ کر کے حوالہ تراش لیا تو آپ اب کس منہ سے کہتے ہیں کہ کم زیادہ پر بیع کرنا باونا جائز ہے زیادہ پر بیع کا یہ حاصل کیوں نہیں ٹھہراتے کہ زید نے جو عمرو کے ساتھ سو روپے کا نوٹ سوا سو روپے کو بیچا ہے یہ بیع نہیں سوا سو کا سو سے بدلنا نہیں کہ ربا ناجائز ہو بلکہ زید نے عمرو سے سوا سو قرض لئے ہیں اور زید کے گورنمنٹ پر سو آتے تھے وہ اس پر اتار دیے، رہے بچیس وہ عمرو نے زید کو چھوڑ دیے اور اس میں کون سا ربا ہے، فتاویٰ امام قاضی خان سے رسالہ کے صفحہ ۱۷۲ میں گزرا،

فان اراد المحيلة يستقرض من المشتري
اثنى عشر درهم مكسرة ثم يقضيه عشرة
جاء اثم ان المقرض يبرئه عن درهمين
فيجوز ذلك
اگر حیلہ کا ارادہ کرے تو مشتری سے بارہ درہم
ٹوٹے ہوئے قرض لے پھر دس کھرے درہم اس کو واپس
دے اور قرض دہندہ باقی دو درہموں سے اس کو
بری کر دے تو یہ جائز ہے۔ (ت)

نیز ثانیہ سے اس کے متصل گزرا،

فان اسر اد الحيلة ياخذ التسعة بالتسعة
ويبرئه عن الدرهم الباقي لہ

اگر حیلہ کرنا چاہے تو نو درہم نو درہموں کے بدلے میں
لے لے اور باقی ایک درہم سے اس (مقرض)
کو بری کرے۔ (ت)

اگر کہے یہ قرض بشرط ابرا عن البعض ہوا تو اولاً کیوں نہ کہے کہ جب سرے سے سو کا نوٹ
لے کر سو اسودے رہا ہے تو قرض بعض وہبہ بعض ہوا پھر اگر زیادت ممتازہ یا تبعیض مضر ہو جب بلا خدشہ
جائز و صحیح و روا ہے اور آپ کا حکم باطل و پادر ہوا ہے ورنہ غایت یہ کہ بوجہ شیوع نا تمام ہو رہا کہاں
سے آیا۔

ثانیاً قرض شرط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط باطل ہو جاتی ہے تو یہ کہے کہ زید پر
پچیس روپے اور واجب رہے نہ کہ سو دہوا،

فافهم ان كنت تفهم لكنك تفهم انك
لا تفهم - والله سبحانه وتعالى اعلم -

تو سمجھ لے اگر تو سمجھتا ہے لیکن تو سمجھتا ہے کہ بیشک
تو نہیں سمجھے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

رد و ہم

بحمد اللہ تعالیٰ مولوی صاحب لکھنوی کے رد میں کلام مشیع گزرا مسئلہ یازدہم خاص انہیں کے
رد میں تھا بلکہ کتاب کا اکثر حصہ ان کے رد میں ہے یہاں غالباً ان کا پتا دینے پر اکتفا ہو، مولوی صاحب کی
جلد دوم فتویٰ نمبر ۱۲۶

قولہ هو المصوب (وہ درست بنانے والا۔ ت)

اقول (میں کہتا ہوں) مولوی صاحب کی عادت ہے کہ ہر جواب سے پہلے یہی لفظ لکھتے ہیں حالانکہ
اولاً اللہ عز و جل پر اس نام کا اطلاق وار و نہیں ہوتا۔

ثانیاً معنی لغت بھی اس کے مساعد نہیں لغت میں مَصُوب وہ ہے جو دوسرے کی بات
ٹھیک بتائے، نہ وہ جو اس کی بات کو ٹھیک بنائے یعنی اسے توفیقِ صواب بخشنے، تصویب بعد وقوع قول

ہوتی ہے اور توفیق صواب اس سے مقدم۔

ثالثاً اس کے اور معنی بھی ہیں کہ باری عزوجل پر محال ہیں، مصبوب وہ جو سر جھکائے ہوئے ہو، مصبوب وہ سوار کہ گھوڑا تیز چلائے۔ قاموس میں ہے:

صوبہ قال له اصبت وراسه خفضه ^۱ صوبہ کسی کو کہا کہ تُو نے ٹھیک بات کی صوبہ راسه اس نے سر جھکایا۔ (ت)

تاج العروس میں ہے:

صوبت الغرس اذا ارسلته في الجرى ^۲ صوبت الغرس یعنی میں نے گھوڑے کو تیز دوڑایا۔ (ت)

یاں مصبوب وہ بھی ہے کہ دوسرے کا سر نیچا کرے یا بلندی سے پستی میں اتارے۔ تاج العروس میں ہے:

التصويب خلاف التصعيد ومن قطع سدره صوب الله راسه في النار ^۳ ای نکسہ ^۴ مختصراً۔ تصویب، تصعید کے خلاف ہے اور جس نے بری کا درخت کاٹا اللہ تعالیٰ نے اس کا سر آگ میں جھکا دیا ^۵ مختصراً (ت)

یہ اگر ہوتا تو مثل خافض رافع سے جدا نہ بولا جاتا کما فی کتاب الاسماء والصفات للاصاغر البیهقی (جیسا کہ امام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات میں ہے۔ ت) پھر جبکہ مضاف الیہ مذکور نہیں تو امثال مقام میں خود تکلم کی طرف اس کی اضافت مفہوم ہوتی ہے جیسے ہوا الہادی (وہی ہدایت دینے والا ہے۔ ت) سے شروع کرنا اس پر دلالت کرتا ہے کہ قائل اپنے لئے ہدایت مانگتا ہے اس تقدیر پر یہ کیا دُعا ہوئی کہ الہی قائل کا سر نیچا کر دے، الہی! اُسے پستی میں ڈال دے۔ یہ بحث اگرچہ مسئلہ نوٹ سے جدا تھی مگر منکر یا ناپسندیدہ پر اطلاع دینا مناسب ہے وباللہ التوفیق۔

قولہ نوٹ ہر چند کہ غلطہ ثمن نہیں مگر عرفاً حکم ثمن میں ہے۔

۹۷/۱	مصطفیٰ الحلبي مصر	فصل الصادق باب الیاء	لہ قاموس المحيط
۳۲۱/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	" "	لہ تاج العروس
"	" "	" "	لہ "
۳۹۷/۱	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب البیوع	لہ مجموعہ فتاویٰ

اقول اولاً یونہی کنیاں اور پیسے مجبیٰ، پھر اس سے کیا حاصل ہوا۔

ثانیاً اگر یہ مراد کہ اہل عرف اس کے لئے ثمن کے جملہ احکام شرعیہ ثابت کرتے ہیں تو صریح غلط بلکہ عامہ اہل عرف ان احکام سے آگاہ بھی نہیں بلکہ یہ عرف یونین کا فریق میں مشترک اور اگر مقصود کہ ثمن سے جو اغراض اہل عرف متعلق ہیں ان سب میں نوٹ کو اُس کا قائم مقام سمجھتے ہیں جب بھی غلط۔ ثمن کے مقاصد سے ایک عمدہ مقصد لباس میں تزین ظروف وغیرہ میں بھل ہے، اور نوٹ ہرگز اس میں قائم مقام ثمن نہیں، اور اگر یہ مطلب کہ ثمن کے بعض اغراض یعنی تمول اور حوائج تک اس کے ذریعہ سے توسل میں ناسب مناسب جانتے ہیں تو ثمن اصطلاحی کے معنی ہی یہ ہیں کہ اہل عرف اپنی اصطلاح سے ان اغراض میں اُسے مثل ثمن کام میں لائیں پھر اس سے جملہ احکام شرعیہ ثمن کا ثبوت کیونکر ہو گیا کیا ثمن خلقی و اصطلاحی میں شرعاً فرق احکام نہیں۔

ثالثاً حکم شے میں ہونا جنس و قدر شے میں شے سے اتحاد نہیں اور یہاں تبصریح حدیث و جملہ کتب فقہ اسی پر مدار ہے۔

قولہ بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہے

اقول اولاً ثمن اصطلاحی سے عینیت مثل اتحاد خاص و عام مسلم مگر وہ آپ کو مفید نہیں اور ثمن خلقی یعنی زر و سیم سے عینیت مسلم نہیں کوئی بھیجہ والا بچہ بھی نہیں سمجھتا کہ نوٹ بعینہ چاندی مونا ہو گیا، اگر کہتے مراد یہ ہے کہ لین دین میں اسے ایسا ہی سمجھتے ہیں جیسے روپیہ اشرفی، تو یہ وہی عرفاً حکم ثمن میں ہونا ہوا نہ کہ عین ثمن سمجھا جانا، تو "بلکہ" لغو بلکہ غلط ہوا۔

ثانیاً نوٹ بدلتہ ثمن اصطلاحی ہے اور اصطلاحی و خلقی متباین اور متباینین میں عینیت محال اور اہل عرف مجاہدین نہیں اور تاویل مذکور "بلکہ" سے مہجور۔

ثالثاً اگر بضر غلط اہل عرف ایسا سمجھ بھی لیتے تو شرع مطہر تو عندیہ کا مذہب جنون روا نہیں رکھتی کہ ان کے سمجھ لینے سے خود بھی اسے عین ثمن قرار دے کر جملہ احکام ثمن نافذ فرما دے۔

رابعاً ثمن خلقی جنس ہے دو قسم ذہب و فضہ میں منحصر، اور نوٹ فی نفسہ ایک نوع مستقل ہے، اس کا عین مفہوم کلی معنی جنس سمجھا جانا تو بدلتہ باطل، اسی طرح انواع مباینہ و متباینہ سے عینیت اور جنس سے اتحاد خاص و عام کی عینیت تسلیم کرے گی اور وہ شرعاً باطل ہونے کے علاوہ مقصود دپر فص سے عود کرے گی کہ انواع مختلفہ ثمن میں تبصریح حدیث اجماع امت تفاضل حلال۔

قولہ اس وجہ سے کہ اگر نوٹ سوروپے کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سوروپے تاوان لیتا ہے۔

اقول اولاً اگر کوئی سوروپے کا گھوڑا ہلاک کر دے جب بھی مالک سوروپے تاوان لیتا ہے تو کیا گھوڑا اور روپے بھی عین ہو گئے اور پھر نوٹ بھی گھوڑا ہو جائے گا کہ عین کا عین ہے اور لفظ اصل حشو ہے۔

ثانیاً یہ تو ظاہر عبارت پر تھا اب حل سنئے ”لیتا ہے“ سے بخوشی لینا مراد یا یہ کہ وہی حکم شرع ہے کہ اس پر جبر ہوگا اول مسلم اور اس سے وہم عینیت مدفع، اور اگر فرق نہ سمجھنے کا پیوند لگائیے جب بھی لایغنی من جوع کوئی ۶۴ پیسے کسی کے تلف کر دے تو مالک بخوشی ایک روپیہ لے لے گا اور اس میں اور ۶۴ پیسے لینے میں کچھ فرق نہ سمجھے گا اس سے روپیہ اور پیسے متحد نہ ہو گئے اور ثانی میں جبر متلف پر ہے یعنی اسے روپے ہی دینے پر مجبور کرینگے یا مالک پر کہ اسے قبول زر پر جبر کرینگے اول صراحۃً باطل، وہ سو کا نوٹ بھی دے سکتا ہے اور مالک کو انکار کی کوئی وجہ نہیں بلکہ وہی حکم اصلی ہے کہ نوٹ مثلی ہے معہذا یہ مقصود پر نص کے ساتھ عائد ہوگا کہ اتلاف نوٹ میں ادا سے درہم رجب ہو تو نوٹ قیمتی ٹھہرے اور روپیہ مثلی ہے اور قیمت و مثلی ایک نہیں سمجھے جاسکتے اور ثانی بر تقدیر تسلیم مفید عینیت نہیں کہ اتمان رائجہ میں بحال تساوی رواج و مالیت ادا کرنیوالا منحیر ہوتا ہے اور انکار لغت۔ اس کا بیان رسالہ کے ص ۸۵ سے ۱۹۰ تک دیکھئے۔

قولہ اور سوروپے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت ملنا اس کا غد کی نہیں ہوتی ہے کیونکہ پُر ظاہر ہے کہ وہ کاغذ دوپیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سوروپے کا بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے۔

اقول (۱۳ تا ۱۷) اس کے پانچ رد حاشیہ ص ۱۸۳ میں گزرے، اور (۱۸ تا ۲۲) وہ جو کہا کہ وہ کاغذ دوپیسہ کا بھی نہیں اس کے بھی پانچ رد گزرے چار صفحہ ۱۲۲، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۲۹ پر، اول یہ کہ حسب تصریح علماء کاغذ کا ایک ٹکڑا صرف عاقدین کی تراضی سے ہزار روپے کو بک سکتا ہے نہ یہ کہ یہاں لاکھوں آدمیوں کی اصطلاح۔ دوم کہ قیمتی ہے، سوم حقیر شئی کسی وصف کے سبب ۱۱ ہزاروں امثال سے گراں ہو جاتی ہے، چہارم ورق علم کا مسئلہ اور پانچواں رد صفحہ ۱۳۸ و ۱۳۹ پر کہ تقوم

میں حال پر نظر ہے نہ کہ اصل پر۔

قولہ اور نوٹ سو روپے کا اگر کوئی شخص قرض لے تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپے کا دیوے یا سو روپے دیوے دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں مدیون سے عذر نہیں ہوتا حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دائن نہیں لیتا ہے۔

اقول اولاً پندرہ روپے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پندرہ روپے دے یا ایک ساؤرن دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ کے نزدیک روپے اور اشرقی یعنی چاندی اور سونا بھی جنس واحد ہوئے اور قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ سونا جب چاندی سے بچیں دونوں کانٹے کی تول برابر کر لیں رقی بھر کی دہشتی ہوئی تو سود حسام و گناہ کبیرہ و استحقاق نابرجیم و عذاب الیم ہو گا یہ اجماع قطعی جمیع امت مرحومہ و تواتر قطعی و عقل جملہ عقلائے عالم سب کے خلاف ہے۔

ثانیاً آٹھ آنے پیسے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پیسے ہی دیے یا آٹھ اکٹیاں یا ایک اٹھنی تینوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو چاندی اور تانبہ بھی جنس واحد ہوئے اور چاندی اور سونا پہلے متحد ہو چکے ہیں تو تانبہ اور سونا بھی ایک جنس ہوئے کہ متحد کا متحد ہوتا ہے اور ان سب میں قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ تول بھر سونا دو ہی پیسے کو بیچا جائے ایک چھد ما بھی زیادہ ہوا تو سود کا سامنا اور جہنم کی آگ ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ، اور تو کیا عرض کروں لیکن صراف اگر اس فتوے پر عمل کر لیں تو بازار تو ایک ہی دن میں پٹ جائے۔

ثالثاً پندرہ روپے کے نوٹ اگر کوئی قرض لے ایک دس اور ایک پانچ کا یا تینوں پانچ پانچ کے، تو وقت ادا خواہ پندرہ کے نوٹ دے یا ایک ساؤرن، دونوں مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو اب نوٹ اور سونا ایک جنس ہوئے اور آپ نوٹ اور چاندی ایک جنس کر چکے ہیں اور چاندی اور سونا قطعاً دو جنس قباہین ہیں لہذا باجماع امت و تواتر قطعی ان میں تفاضل روا ہے تو ششی واحد و نوع قباہین کیونکر متحد ہو گئی۔ ظاہر ہوا کہ اس عذر نہ ہونے کو مفید اتحاد جنس سمجھنا سخت وہم باطل تھا بلکہ اس کی

وجہ وہی تساوی رواج و مالیت ہے جس کا بیان صفحہ ۹۲ سے صفحہ ۱۰۱ تک گزرا۔

رابعاً حل یہ ہے کہ بے عذری یعنی قبول ذمی حق و اتحاد جنس میں عموم خصوص من وجہ ہے کہیں اتحاد جنس ہے اور قبول نہیں جیسے سونے کا گنا خریدنے والا اس کے بدلے اشرفیاں نہ لے گا اور کہیں قبول ہے اور اتحاد جنس نہیں جیسے پندرہ روپے اور اشرفی، روپے اور نوٹ، نوٹ اور اشرفی، اٹھنی اور پیسے، اٹھنی اور انکیاں اور مادہ اجتماع ظاہر ہے تو ایک کے وجود سے دوسرے کے حصول پر استدلال ایسا ہے کہ یہ کاغذ ابیض ہے لہذا حیوان ہے کو حیوان ہے لہذا ابیض ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

خاصاً یہ شبہ وہی ہے جو نوٹ ہلاک کرنے پر فرمایا تھا وہاں اہلاک سے ضمان آئی تھی یہاں قرض سے بات ایک ہی ہے اور یہی مولوی صاحب کے سارے شبہ کی جڑ ہے اس غرض کے لئے کہ کچھ تو شاندار ہو جائے اسے بار بار دو ایک لفظ بدل کر فرماتے ہیں ہاں بیان میں اتنا فرق ضرور ہوا کہ پہلی عبارت نہایت ناقصہ قاصرہ تھی مگر پوری بات اب بھی ادا نہ ہوئی عذر نہ ہونا عذر نہ ہو سکنے کو مستلزم نہیں اور ممکن کہ بوصف تغایر جنس کسی غرض و وجہ خاص کے سبب عذر نہ ہوں ہاں عذر نہ ہو سکا کچھ وہم ڈالتا مگر ہم انھیں صفحات میں بحر الرائق و رد المحتار سے اس کا ازالہ کر آئے کہ شرعاً بھی باوجود مغایرت جنس ہنگام استوائے رواج و مالیت قبول پر جبر کیا جاتا ہے اور عذر تعنت قرار پاتا ہے تو اب جرد کا شبہ جڑ سے اکھڑ گیا و لہذا الحمد۔

سادساً طرف مزہ یہ ہے کہ ابھی تو نوٹ کو بے قدر ٹھہرا کر کہ وہ کاغذ دو پیسے کا بھی نہیں اسے معاملہ سے جدا اور خود روپوں پر ورو عقد بیان کر چکے ہیں اور یہ بلا فصل اُس کے متصل ہی نوٹ پر ورو عقد اور اس کے عین جنس نقد بنادینے کی کوشش ہو رہی ہے یہ تناقض کتنا بالطف ہے۔

سابعاً میں ایک ہی تناقض کہہ رہا ہوں وہاں پہلے فقرے میں نوٹ کو سو روپے کا مال بتایا جس کا تاوان سو روپے آیا دوسرے فقرہ میں اسے نواد عقد سے جلا وطن ہونے کا حکم فرمایا کہ حقیقتہً روپے بکتے ہیں وہ کاغذ تو ٹکے کا بھی نہیں، تیسرے فقرہ میں وہی کاغذ جو کرٹ لے تو پھر سو روپے کا بلکہ سو روپے سے متحد الجنس ہو گیا۔

ثامناً لطف یہ کہ دعویٰ تو وہ فرمایا کہ نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا ہے اور اخیر تک بار بار اسی کی تکرار ہوگی اور اُس کے دلائل میں یہ کہ روپیوں کا بیچنا مقصود ہوتا ہے نہ اس کاغذ کا، اور ہر شخص جانتا ہے کہ نوٹ نہیں مگر یہ کاغذ تو اگر نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا خود اس کاغذ ہی کا بیچنا مقصود ہوتا نہ کہ روپیوں کا تو دلیل مناقض دعویٰ ہے فافہم (پس تو سمجھ)۔

عمہ اس طرف اشارہ ہے کہ ان تین اور ۱۳ تا ۲۶ میں اکثر سے عذر خواہی کیلئے (باقی اگلے صفحہ پر)

قولہ بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ثمن ہیں مگر کیفیت اُن کی نہیں، اگر ایک روپے کے عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور وقت ادا پیسے ایک روپے کے دے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ وہ پیسے لے لے۔

اقول اولاً خلاف منصوص ہے جیسا کہ گزرا۔

ثانیاً مشاہدہ کے خلاف ادویوں اعتبار نہ آئے تو اس کا عکس کر دیکھئے کہ ۶۴ پیسے قرض لے یا ثمن قرار دیئے ہوں اور ایک روپیہ دے تو دائن و بائع کو ہرگز کچھ عذر نہیں ہوتا بے تکلف قبول کر لیتا ہے اور عذر کرے تو متعنت ہے اور متعنت کی بات مردود۔

ثالثاً مولوی صاحب چوکے، سوروپے کی مثال لاتے تو بات نظر عوام میں لگتی ہوتی ہوتی واقعی جو سوروپے قرض لے پھر ان کے بدلے چھ ہزار چار پیسے دینا چاہیے تو دائن کہے گا کہ میں کہاں سیر بھر چاندی کی جگہ دو من پکتے سے زیادہ تانبا لادنا پھروں صندوچی کے ایک خانہ کی جگہ پیسوں سے مثلاً بھروں مگر ساتھ ہی دوائی چوانی، اٹھنی سب نقص کو آ موجود ہوتیں ہر شخص جانتا ہے کہ دوائی کا کچھ خرید کر دو آنے پیسے دیجئے تو اصلاً جائے انکار نہیں ہوتی اور جب ریزگاری اور پیسے متحدہ مجلس ہوئے اور ریزگاری اور روپے ایک جنس ہیں تو روپے اور پیسے بھی ایک جنس ٹھہرے کہ متحدہ کا متحدہ متحد ہے بلکہ بالواسطہ عینیت کیوں لیجئے اسی کا عکس دیکھئے ۶۴۰۰ پیسے قرض لئے ہوں اور ادا میں سوروپے دیئے ابھی دیکھے بلا عذر قبول ہوں گے اور نہ مانے تو خطی ٹھہرے تو ظاہر ہوا کہ یہاں بنائے عذر امر خارجی ہے مثلاً منوں بوجہ وغیرہ۔

رابعاً اگر ہم آپ کی ارغائے عنان کو مان بھی لیں کہ صحت عذر اگرچہ بعض صورتیں ہو، نافی اتحاد جنس ہے، تو اب نوٹ میں اتحاد کی خیر نہیں ادا ئے قرض کے وقت عذر نہ ہو تسلیم بیع کے وقت ضرور متصور، زید کو سوروپے کا نوٹ ڈاک میں بھیجا ہے کہ ۲ روپیہ جسٹری بس ہوگی اور مٹی آرڈر ایک

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

شاید ایک تاویل گھڑتے کہ ہم نے اشارہ میں صرف ذات من حیث المقدار مدلولی اور مع سائر الاوصاف اسی کو روپے جانا مگر یہ گھڑت کے علاوہ بدہمت سے صاف مکابرہ اور دعویٰ پر صریح مصادرہ ہے کما لا یخفی، لہذا نہ قابلِ سماعت نہ بعد سماعت اعتراض سے نجات، بات بن جائے یہ بہر حال ناممکن ۱۲ منہ حفظ رہے۔

روپے میں ہوگا خصوصاً اگر گنگوہی دھرم کا ہوا تو وہ منی آرڈر کو حرام ہی جانے کا اس نے عمر سے نوٹ خریدنا
عمر تسلیم بیع کے وقت روپے یا بیس بیس کی پانچ اشرفیاں دکھائے زید ہرگز زمانے کا تو معلوم ہوا کہ
نوٹ اور من ایک جنس نہیں۔

قولہ پس پیسے اگر عرفاً من ہیں مگر عین من خلقی نہیں سمجھے گئے ہیں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین
من خلقی ہے گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہوئے

اقول اولاً اس پس کا حل بھی وہی ہے جو پیشتر گزرا کہ قبول و اتحاد جنس عام خاص من
وجہ ہیں تو جس طرح ایک کے وجود سے دوسرے کے وجود پر استدلال باطل، یوں ہی عدم سے عدم پر آپ
کا پہلا استدلال اس طرز کا تھا کہ تو حیوان ہے لہذا یہ ابیض ہے یہ دوسرا اس رنگ کا ہوا کہ کو ابیض
نہیں لہذا حیوان نہیں۔

ثانیاً آپ نے محنت بہت اٹھائی مگر افسوس کہ دعویٰ بے دلیل ہی رہا، آپ کو چاہئے تھا
کہ اولاً عینیت عرفیہ کا مناط منقح کرتے نہ کہ ایسا جس پر اتنے نقض ہوں۔ ثانیاً اس مناط کا یہاں
تحقق پایہ ثبوت کو پہنچاتے۔ ثالثاً کلام ائمہ سے اس کا ثبوت دیتے کہ جہاں عینیت عرفیہ ہو شریعہ اسے
اتحاد جنس مان لیتی ہے اور جب یہ کچھ نہیں تو شرط اتحاد سے کیا حاصل۔

ثالثاً ساری کوشش اتحاد جنس کی طرف تو مبذول فرمائی اتحاد قدر کی شرط کہاں بھلائی نئے
اتحاد جنس سے تو تفاضل حرام نہیں ہو جاتا اتحاد قدر بھی تو لازم ہے نوٹ سرے سے قدر ہی
نہیں رکھتا کہ نہ مکمل ہے نہ موزون بلکہ معدود ہے تو ہزار خرابی اگر اتحاد جنس کا چاک روف بھی ہو جائے
تو اتحاد قدر کا پیوند کہ ہر سے آئے گا تفاضل تو اب بھی حلال رہا۔

رابعاً رسالہ نے ص ۱۴۷ سے ص ۱۵۷ تک دلیل قاہرہ سے ثبوت دے دیا کہ نوٹ
روپیوں کے عوض اوجار بیچنا جائز ہے اگر قدر یا جنس کوئی بھی ایک ہوتی تو نسید حرام ہوتا تو ثابت ہوا کہ
یہاں اصلاً کچھ متحد نہیں۔

قولہ پس تفاضل بیع فلس میں جائز ہونے سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جائے
کیونکہ پیسے غیر جنس من ہیں حقیقہً بھی اور عرفاً بھی، گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے اس میں صفت ثمنیت
کی آگئی ہوئے

اقول اولاً یہ دوسری ”پس“ اسی پس پیشین کی پس رو ہے جسے پیشتر لپا کر دیا گیا الشجرۃ تنبئ عن الثمرة (درخت پھل کی خبر دیتا ہے۔ ت)

ثانیاً بعینہ ہی حال نوٹ کا ہے وکن لا تعلمون (لیکن تم نہیں جانتے۔ ت)

ثالثاً روپے اور اشرفی کا مسئلہ کہاں بھولے صفحہ ۱۶۳ دیکھئے ایک اشرفی کو ایک روپیہ بیچنا قطعاً درست ہے حالانکہ وہ تو دونوں یقیناً جنس ثمن ہیں حقیقت بھی اور عرفاً بھی اگر کہئے وہ جنس ثمن ضرور ہیں مگر باہم تو بتباین نوعین ہیں اقول یونہی نوٹ بھی، کون عاقل کہے گا کہ روپیہ اور اشرفی دو چیزیں جدا ہیں مگر اشرفی اور نوٹ ایک ہی چیز ہے اور تفصیل تحقیق یہ ہے کہ ثمن ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنسیں ہیں، خلقی، اصطلاحی۔ اصطلاحی کی نوعیں نوٹ، پیسے کوڑیاں، اور خلقی پھر ایک جنس ہے جس کے نیچے دو جنسیں ہیں، سونا، چاندی۔ شرع میں جنس وہ کلی ہے جس کے افراد مختلفہ الاعراض ہوں، ظاہر ہے کہ روپے یا اشرفی کی غرض اور ہے اور سونے چاندی کے گنے کی اور، برتنوں کی اور، گولے پٹھے کندے کی اور، تو نوٹ کہ نوع حقیقی ہے جس کے سبب افراد متفقہ الاعراض ہیں کسی جنس کا بھی عین نہیں ہو سکتا کہ اتفاق و اختلاف بتباین ہیں نہ کہ جنس الجنس کا اور دخول تحت الجنس کا حال اوپر گزرا۔

سابعاً جانے دیجئے ثمن خلقی کی نوع سے ہی اتحاد سہی تو دو نوع بتباین سے تو متحد نہیں ہو سکتا ورنہ مباین باہم متحد ہو جائیں گے اور شعی اپنے نفس کی مباین ہوگی ناچار ایک سے اتحاد مانے گا اور وہ نہیں مگر روپیہ کہ آپ دس کا نوٹ بارہ روپے کو بیچنا حرام کر رہے ہیں تو اشرفی سے یقیناً متحد نہ ہوگا اب دس روپے کا نوٹ ہزار اشرفی کو بیچنا حلال کیجئے اور دوانی اور دس روپے کو بیچنا حرام، دنیا میں اس سے بڑھ کر بھی کوئی عجیب فتویٰ ہوگا۔ دیکھئے رسالہ کا صفحہ ۱۸۸:

قولہ پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا۔

اقول اولاً اغراض کہئے کہ یہی اہل عرف کے ہاتھ میں ہیں نہ کہ احکام شرعیہ جو نہ ان کے ہاتھ میں ہیں نہ ان کے اکثر کو معلوم، نہ ان کی طرف انھیں التفات بلکہ اکثر کو ان پر ایمان بھی نہیں تو احکام شرعیہ میں اہل عرف کا اسے عین سمجھنا محض کذب اور اپنی اغراض میں یکساں جاننا احکام شرعیہ میں اتحاد کو مستلزم نہیں اور بقیہ کلام رد قول اول میں گزرا۔

ثانیاً جیسی عنیت آپ یہاں بتا سکتے ہیں بعینہا ویسی ہی اکتیوں اور پیسوں کو دوانی چوانی اٹھنی

سے وہاں تفاضل کیوں جائز ہوا۔

ثالثاً روپے اشرفیاں تو خود عینِ ثمنِ خلقی ہیں کسی کے سمجھنے پر موقوف نہیں ان میں کیوں درست ہوا۔
قولہ باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جائے گا اور تفاضل اس میں حرام ہوگا۔
اقول اولاً یہاں آکر اس تیسری ”پس“ کا خاتمہ ہوا اور پہلی دلیل نے دم توڑا مگر یہ ”پس“
 پسینہ تو سب پسہائے پیشینہ سے علاقہ بہ عقل میں پس اور وضوح بطلان میں پیش ہے سب
 خرابیاں اوڑھ کر فرض کر لیجئے کہ بان تفاضل حرام ہوا تو وہ تفاضل تو حرام ہوگا جو ثمنِ خلقی میں حرام تھا
 جس کا اسے عین سمجھا گیا یا دلیل لاتے وقت تک عینیت تھی اور نتیجہ دیتے وقت غیریت کا یا پلٹ ہو کر
 کوئی نیا حکم نکالے گی جو ثمنِ خلقی میں اصلاً نہیں آخراً اسی بنا پر تو حکم لگاتے تھے کہ نوٹ ثمنِ خلقی کا عین
 ہے تو وہی حکم لازم ہوگا جو ثمنِ حلقی میں تھا، نہ اس کا غیر کہ حکم لازم شئی ہوتا ہے اور تغیر لازم
 نافی عینیت ملزوم، اب دیکھ لیجئے کہ ثمنِ خلقی میں کون سا تفاضل حرام ہے قدر میں یعنی کانٹے کی تول وزن میں
 برابر ہونا لازم اگرچہ مالیت میں کتنا ہی فرق ہو، اب جو آپ سو روپے کا نوٹ سو روپے کو بیچنا حلال
 کر رہے ہیں اپنے طور پر یقیناً سود حلال کر رہے ہیں کہ سو کا نوٹ کبھی وزن میں سیر بھر نہ ہوگا، دیکھئے

رسالہ ص ۱۹۰ تا ۱۹۲ -

ثانیاً (۳۸ تا ۵۷) تفاضل مالیت کے جواز پر دس دلیلیں رسالہ میں گزریں صفحہ ۵۷ تا ۸۰

ملاحظہ ہو۔

قولہ فانما الاعمال بالنیات (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ ت)

اقول جناب گرامی نے صفحہ بھر کی دلیل میں محض اپنے تخیلات سے کام لیا کوئی حرف سند میں نہ لائے
 اور یہ بھی پسند نہ فرمایا کہ دلیل یونہی من گھڑت پر گزرجائے اصلاً سند کا نام نہ آئے لہذا یہ حدیث شریف صرف
 وزن بنانے دلیل کا بھرم رکھنے کو ذکر فرمادی، اگر عرض کیجئے کہ اسے محل سے کیا علاقہ آپ کی دلیل کے کس مقدمہ
 کا اس سے ثبوت، تو جواب یہی ہوگا کہ کچھ نہیں مگر آخر حدیث صحیح ہے اس کا پڑھنا ثواب سے تو خالی نہیں
 اگرچہ محل سے بے علاقہ ہو اسی نیت سے ہم نے لکھ دی وانما الاعمال بالنیات و لکل امرئی ما نوٰی
 (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) دلیل کا
 حاصل صرف اتنا ہے کہ نوٹ اہل عرف کے نزدیک جمیع احکام میں ثمنِ خلقی کا عین ہے کچھ تفاوت

نہیں سمجھتے اور جو جمیع احکام میں بلا تفاوت عین ہوتا فاضل میں بھی عین ہوگا کہ یہ بھی ایک حکم ہے لہذا نوٹ میں تفاضل حرام اس میں کبریٰ تو واضح ہے کہ محتاج استدلال نہیں اور حدیث کا اس سے بے علاقہ ہونا بھی واضح۔ ساری عرق ریزی ثبوت صغریٰ میں فرمائی ہے جس کی خدمت گزاری گزری کہ ایک حرف بھی ٹھکانے کا نہیں مگر یہ فرمائیے کہ حدیث اس کا کیا ثبوت دیتی ہے اعمال نیتوں پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت اس سے کیا ثابت ہوا کہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں ثمن خلقی کا عین ہیں ہاں یہ کہنے کہ جب اہل عرف نے دیدہ و دانستہ کاغذ کو کاغذ، نیم و زر کو نیم و زر سمجھتے ہوئے نیت کر لی کہ یہ کاغذ جمیع احکام میں سونے چاندی کا عین ہے تو ان کے حق میں عین ہو گیا کہ اعمال نیت پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت۔

اقول نوٹ کا بعینہ سونا چاندی ہونا کوئی عمل نہیں بیع و شراء وغیرہ معاملات عمل ہیں اور نوٹ ان کا محل اور محل تابع نیت نہیں ورنہ عندیہ کا مذہب لازم آئے زوجہ میں ماں ہونے کی نیت لے لے حرام ابدی کرے حالانکہ بنص قطعی قرآن اُسے ماں کہنے کی صریح تصریح بھی حرام نہیں کرتی صرف یہ قول باطل و گناہ ہوتا ہے۔

قال تعالیٰ الذین یظہرون منکم من
فسانہم ماہن امہتہم ان امہتہم
الائی ولدنہم وانہم لیقولون منکوا
من القول وزورا وان اللہ لعفو غفور لہ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تم میں جو اپنی عورتوں کو اپنی
ماں کہیں وہ ان کی ماں نہیں ان کی مائیں تو وہی
ہیں جن سے وہ پیدا ہیں اور وہ بیشک ضرور
بری اور جھوٹی بات کہتے ہیں اور بیشک اللہ ضرور
معاف کرنے والا اور بخشنے والا ہے۔

اور عکس کی نیت اور بھی شنیع و ناپاک تر ہے یوں ہی اگر بفرض غلط تسلیم کر لیا جائے کہ اہل عرف نے نیت کر لی کہ نوٹ بعینہ ثمن خلقی اور بذاتہ سونا چاندی ہے تو ان کی نیت سے نہ وہ کاغذ سے سونا چاندی ہو جائے گا نہ اصطلاحی سے خلقی، ان کا اختیار اصطلاح تک ہے تو اس سے ثمن اصطلاحی ہوگا نہ خلقی و آخر نیش پر کہ ثمن خلقی ہو جائے لا تبدیل لخلق اللہ (اللہ تعالیٰ کی خلق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی۔ ت) پھر فرمائیے حدیث کو یہاں سے کیا علاقہ ہوا۔

قولہ دلائل امری مانوی (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت)

لہ القرآن الکریم ۲/۵۸ لہ القرآن الکریم ۳۰/۳۰
مطبوعہ یوسفی لکھنؤ کتاب البیوع ۳۹۷/۱
لہ مجموعہ فتاویٰ

اقول الحمد للہ حدیث کا یہ جملہ تو ہمیں کو مفید ہے آپ کی خاطر سے پہلا باطل یہ تسلیم کر لیں کہ اہل عرف نے وضو کر کے نیت باندھ لی ہے کہ نوٹ بعینہ سونا چاندی ہے دوسرا اس سے بڑھ کر اشد باطل، — یہ مان لیں کہ دیدہ و دانستہ اُن کی اس غلط نیت سے شرع نے بھی ان کے حق میں اُسے سونا چاندی کر دیا، تیسرا سخت باطل یہ اور اڑھ لیں کہ شرع نے اسے سونا چاندی مان کر خود سونے چاندی میں جو حکم شرعی تھا کہ تفاضل وزن میں حرام ہے نہ کہ مالیت میں، اس زبردستی کے سونے چاندی میں اسے بالکل پلٹ دیا کہ اس میں تفاضل مالیت میں حرام ہے نہ کہ وزن میں، اب تو بالکل سب گھڑتیں آپ کی من مانتی مان لیں مگر الحمد للہ یہی حدیث بتا رہی ہے کہ اب بھی دس روپے کا نوٹ زید و عمرو باہم سو روپے کو بھیجیں مول لیں خواہ ایک روپیہ کو سب حلال، جناب من! جب یہاں تفاضل کا معنی مالیت پر بٹھرا اور نوٹ کی یہ مالیت بھی خلقی نہیں محض اصطلاحی ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ وہ کاغذ و پیسہ کا بھی نہیں تو اہل عرف ہی کی اصطلاح و نیت نے اسے دس روپے کا کر دیا اور اُن کی اصطلاح و نیت ان دونوں عاقدوں پر حاکم نہیں انھیں اپنی جدا اصطلاح و نیت کا اختیار ہے آپ خود حدیث نقل کرتے ہیں، لکھل امری مافوقی (اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) ہر شخص کے حق میں اس کی اپنی نیت کا اعتبار ہے، نیز رسالہ کا صفحہ ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵ ملاحظہ ہو، تو جب زید و عمرو نے اپنے معاملہ میں اُس اختیار کی بنا پر جو شرع مطہر نے اُن کو دیا اصطلاح عام کی پیروی نہ کی بلکہ اس سے عدول کر کے جو نوٹ عرف عام نے دس روپے کا بٹھرایا تھا سو روپے یا ایک ہی روپیہ کا قرار دیا ان پر اصلاً اس میں مواخذہ نہیں، نہ زہار مالیت میں کچھ تفاضل ہوا کہ مالیت بر بنائے اصطلاح تھی اُن کے حق میں وہی مالیت ہے جو انھوں نے باہم قرار دے لی اس لئے کہ لکھل امری مافوقی (ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) ہر شخص اور اس کی نیت حدیث سے اچھا استدلال کرنے چلے کہ اور لینے کے دینے پڑ گئے۔

لطیفہ جلیلم: یہ چمکتی ہوئی دلیل جسے مولوی صاحب نے گل سرسبد بنایا اور آخر میں ہذا ماسنح لی تھی (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا۔ ت) فرمایا یعنی یہ وہ ہے جو اچانک میرے خیال

میں آیا مولوی صاحب کی اپنی سعی بازو نہیں بلکہ اسی فقیر یا رگاہ قدیر غفرلہ کے فتویٰ سے اخذ کی ہے تیس برس ہوئے فقیر کے پاس اس کا سوال آیا تھا کہ نوٹ پر بٹا لگانا مثلاً سو روپے کا نوٹ ننانوے میں خرید لینا جائز ہے یا نہیں فقیر نے نظر فقہی کا مقتضی جواز بتایا اور تنویر الابصار و عامہ کتب سے اس پر استدلال کیا، میرا یہ فتویٰ مولوی صاحب کے یہاں پہنچا جسے انھوں نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں درج کیا کہ اس کی جلد دوم میں فتویٰ حامی سنت جناب مولانا مولوی محمد ارشد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ طبع ہوا اور وہیں سے مجھے ملا کہ اُس وقت تک مجھے اپنے فتاویٰ رکھنے کا التزام نہ تھا اور اسی سے حضرت فاضل رامپوری کا فتویٰ معلوم ہوا جس پر مجموعہ فتاویٰ مولوی لکھنوی صاحب میں نمبر ۱۲۳ ہے اور میرا فتویٰ نمبر ۱۲۴ ہے دونوں میں حکم جواز ہے، پھر ایک چار سطری فتویٰ بعض علمائے بدراس کا نمبر ۱۲۵ ہے اس میں بھی جواز ہی کا حکم ہے اس کے متصل نمبر ۱۲۶ میں مولوی صاحب کا یہ فتویٰ ہے جس میں انھوں نے فتویٰ فقیر کے بعض کلمات سے تعرض کیا اور باقی کا کچھ جواب نہ دیا، میں نے اس بنا پر کہ نوٹ بہت جدید حادث ہے کتب فقہیہ میں اس کا ذکر مصرح نہیں مگر تمام کتب کا ضابطہ کلیہ حکم جواز بتا رہا ہے حکم لکھ کر ادا ہوا کا جواب دے کر آخر میں ہذا ما ظہری واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا) اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت) مولوی صاحب نے اس بنا پر کہ میرے کلام کا کوئی جواب کتاب سے نہ دے سکے اپنے مخیلات پر عامل ہوئے آخر میں ہذا ما سنحی واللہ اعلم بالصواب (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحنہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت) لکھایہ دلیل کہ مولوی صاحب کی معتد ہوئی فقیر نے پہلے ہی اپنے فتویٰ میں بنام وہم لکھ کر رد کر دی تھی مولوی صاحب نے دلیل تو اٹھالی اور رد کے جواب سے عہدہ برآئی نہ کی میرے فتویٰ میں بعد بیان حکم و عبارت کتب تھا ”مسئلہ کا جواب تو اسی قدر سے ہو گیا لیکن غیر فقیہ کو ایسی جگہ یہ وہم گزرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف ایک چھپے ہوئے کاغذ کا نام ہے مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اس لئے ہر جگہ روپے کا کام دیتا ہے لہٰذا دین میں سو روپے کا نوٹ دینے اور سو روپے دینے میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے تو گویا وہ سو روپے تھے کہ بعض ننانوے کے خریدے گئے اور اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مستفسرہ میں حکم تحریر دینا چاہئے“ دیکھئے اسی وہم کو مولوی صاحب نے اخذ کیا اور دلیل بنایا جس مضمون کو میں نے چار پانچ سطر میں ادا کیا تھا مولوی صاحب نے اُسی کو

صغیر بھر ملی پھیلا یا مگر افسوس کہ پھر بھی ویسا ادا نہ ہو سکا،

اولاً مولوی صاحب نے ثمن خلقتی سے عینیت لی جس کے تحت میں اجناس داخل اور اس کے سبب جو اعتراضات ہوئے آپ نے سُنے میں نے ابتداء ہی روپے کی تخصیص کی کہ گویا وہ بعینہ روپیہ ہے۔
ثانیاً مولوی صاحب نے عینیت فی الواقع ثابت مان لی کہ بار بار فرمایا عین ثمن سمجھا جاتا ہے، فرمایا
”عین ثمن خلقتی ہے“ اس پر جو اعتراضات قاہرہ وارد ہوئے ناظرین کے پیش نظر ہیں فقیر نے انھیں کے
انسداد کو لفظ گویا زائد کر دیا تھا کہ گویا بعینہ روپیہ ہے، گویا وہ سوروپے تھے۔“

ثالثاً مولوی صاحب نے اہل عرف کے سر یہ تھوپا کہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقتی سمجھا گیا
جس کا رد سُن چکے، میں نے اسے ان لفظوں میں ادا کیا تھا کہ عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹمان برتا جاتا
ہے جس سے وہ اعتراض کہ رہنائے لفظ احکام وارد ہے وارد نہ ہوا، ہاں میں نے غیر فقیہ کے لئے
بھی یہ ہم پسند نہ کیا تھا کہ نوٹ بیچنے میں اس کی قیمت یعنی مقصود نہیں ہوتی بلکہ سوروپے بیچنا اور روپیوں کی
قیمت لینا منظور ہوتا ہے یہ خاص مولوی صاحب کا حصہ ہے اس کے اعتبار سے ان کا ماسنہج لی فرمانا
بجا ہے لکل ساقطۃ لا قسطۃ (ہر گری پڑی شئی کو کوئی اٹھانے والا ہوتا ہے۔ ت)۔ اب جواب
کی طرف چلے، فقیر نے دفع دخل کے لئے وہ دہم ذکر کر کے لکھا ”مگر جسے فن شریعت فقہ میں کچھ بھی بصیرت حاصل
ہے اس کے نزدیک اس دہم کا ازالہ نہایت آسان ہے“ (پھر مال کی چاروں قسمیں جو رسالہ کے
ص ۱۳۳ سے ۱۳۷ تک گزریں بیان کر کے لکھا ”نوٹ کے ساتھ اگر معاملہ اٹمان برتا جاتا ہے تو غایت
درجہ قسم رابع سے قرار پائے گا کہ اصل خلقت میں سلع ہے مگر بسبب تعارف ثمن ٹھہرا ہوا ہے اور از انجا
کہ اٹمان اصل یہ سوا سیم وزر کے کچھ نہیں لہذا اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہیں تو ناچار اس کی تقدیر اٹمان
خلقیہ ہی سے کریں گے اس لئے پیسوں کی مالیت یونہی بتائی جاتی ہے کہ روپے کے سولہ آنے پس نوٹ
کو جب عرفاً ثمن کرنا چاہا اس کے اندازہ میں بھی اصل ثمن کی جانب رجوع ضرور ہوتی اور یوں ٹھہرایا گیا کہ
فلاں نوٹ سوروپے کا فلاں دو سو کا فلاں ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس و
قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ فلوس سے چونٹھ پیسے کا عین نہ ہو گئے یونہی اس قرار داد سے
وہ نوٹ حقیقتہً سوروپے یا چاندی نہ ہو جائے گا پس علت ربا کا تحقق ممکن نہیں، باقی رہا عرف و
اصطلاح اس کا اتباع عاقدین پر بایں معنی ضرور نہیں کہ جو قیمت انھوں نے ٹھہرا دی ہے یہ اس سے کم و بیش
نہ کر سکیں، یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہے سوروپے کی چیز ایک پیسے کو بیچ ڈالیں یا ہزار اشرفی
کو خرید لیں صرف تراضی درکار ہے و بس۔ امام علامہ محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں،

لوبياع کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرۃ الخ۔ اگر کسی نے ایک کاغذ ہزار کا بیچا تو بلا کر اہست
جائز ہے الخ (د)

آخر نہ دیکھا ایک روپے کے پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں مگر علمائے ائمہ نے زیادہ کے عوض
میں آٹھ آئے بیچارہ وار کیا اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہائے ایک روپے کے
عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو جو کیا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تفاضل میں کچھ حرج نہیں رہتا،
(پھر ان مسائل کے ثبوت میں درمختار کی عبارتیں لکھ کر کہا جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ
ننانوے کے عوض خریدنے میں کیا حرج ہو سکتا ہے کہ یہاں نہ تو قدر متحدہ جنس واحد الی آخرہ۔ یہ ہے کج فہم
تعالیٰ وہ نفیس منیر تقریر کہ بنگاہ اولیں قلب فقیر پر فیض قدیر سے فائز ہوئی تمام رسالہ گویا اسی کی شرح
اسی کے اجمال کی تفصیل ہے والحمد للہ رب العالمین میرے بیان کا حاصل چند امر تھے :

(۱) نوٹ اور روپے ایک جنس نہیں۔

(۲) ان میں قدر مشترک نہیں۔

(۳) نوٹ کے ساتھ اہل عرف کا معاملہ اثمان برتنا اسے اصطلاحی کرے گا نہ کہ خلقی۔

(۴) روپیوں سے اندازہ قیمت نے اسے روپے نہ کر دیا ہر اصطلاحی کا اندازہ خلقی ہی سے ہوتا ہے جیسے پیسے۔

(۵) اصطلاح کی پیروی عاقدین پر نہیں وہ اپنی تراضی سے جو چاہیں کم و بیش کریں۔

(۶) علماء نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچنا جائز فرمایا۔

(۷) پیسوں میں اصطلاح عام کی مخالفت جائز فرمائی۔

(۸) خود ثمن خلقی روپے اشرفی میں مخالفت عرف عام کی اجازت دی کہ ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچیں۔

مولوی صاحب نے اوکلا یکم کے جواب کو وہی وہم سیکھا جسے لفظ گویا اڑا کر بالکل کھویا مگر

دوم سے کچھ تعرض نہ کیا یا شاید اپنے زعم میں عینیت عرفیہ فی الاحکام کہتے کہتے عینیت حقیقیہ فی الاجسام

سمجھ لے ہوں یعنی ہم نے کاغذ کو پیسٹ پاٹ کر چاندی سونا کر دیا پھر اتحاد قدر کیوں نہ ہو گا کہ شے اپنے نفس

سے مختلف نہیں ہو سکتی۔

ثانیاً ادعائے عینیت پر وہی وہم والی ایک دلیل لائے کہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی

سمجھا گیا اور آخر فتوے میں اتنا اور بڑھائیں گے کہ اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہوتے

اسی کو میں نے ان صحیح و مختصر الفاظ سے تعبیر کیا تھا کہ عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے میں نے امر سوم میں جو اس کا رد کیا تھا کہ اس سے ثمن اصطلاحی ہوا نہ خلقی اس کا جواب غائب۔

ثالثاً اس پر دوسری دلیل بھی وہی دہم والی لئے جسے بیگیوں میں پھیلایا اور بات اُنتی ہی ہے جو میں نے لکھی کہ لین دین میں سوکانوٹ اور سو روپے میں تفاوت نہیں سمجھا جاتا اور میں نے امر چہارم میں جو اس کا رد کیا کہ عرف نے اُسے ثمن بنایا اور اصطلاحی کا اندازہ خلقی ہی سے ہو گا لہذا اس نوٹ کا اندازہ سو سے کیا اور سو روپے کی جگہ کام آیا جیسے سولہ آنوں کا اندازہ روپے سے کیا اور روپے کی جگہ کام آئے نہ یہ کہ نوٹ یا پیسے روپے کا عین ہو گئے اس کا جواب غائب۔

رابعاً امر پنجم میں جو میں نے ایک عظیم قاہر زرد کی طرف اشارہ کیا تھا جو سب کچھ مسلم ٹھہرا کر لگی نہ رکھی جس کا بیان ابھی صفحہ ۱۳۲ میں گزرا اور جس پر نصوص جلیلہ کتب مذہب اور خود قرآن عظیم و احادیث نبی کریم علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم شاہد اس کا جواب غائب۔

خاصاً تین امر باقی کہ میں نے اسی امر پنجم کے نظائر دکھائے تھے ان میں بھی امر پنجم یعنی روپے اشرفی کی کرتی مثال کا جواب غائب، اور ہفتم کے جواب کی خدمت گزار ی سُن چکے اور ششم کا جو مزہ دار جواب سب میں آخر میں دیا ہے اُس کا لفظ اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ معطل کیا گیا ہے، غرض آٹھ باتوں میں پانچ کا جواب کچھ نہ دیا اور تین کا جواب وہ دیا کہ نہ دینا اس سے ہزار جگہ بہتر تھا۔

الحمد للہ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں گستاخی معاف وہ اجلہ اکابر فضلہ کہ ائمہ مجتہدین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال کو پرکھنے کا ادا رکھیں کہ قال ابو حنیفہ کذا والحق کذا ابو حنیفہ نے یوں کہا اور حق یوں ہے مستند لو الا بی حنیفہ بوجہ والکل باطل ابو حنیفہ کے لئے متعدد دلائل بیان کئے گئے اور سب باطل ہیں پھر ہنا وہم آخر لصاحب الکتاب یہاں اس کتاب والے (یعنی سیدنا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کا ایک اور وہم ہے، ایسے گرانمایہ اجتہاد پایہ حضرات کسی مسئلہ میں ابو حنیفہ کے گدایانِ در کے غلامانِ غلام کی خاک پا کے زلہ رباؤں کے ادنیٰ خوشہ چیں سے خلاف کریں تو اپنے لئے دلیل اسی سے سیکھ کر لکھیں اور وہ بھی جس روش پر اُس نے ادا کی ادا نہ کر سکیں پھر اس نے جو اُس کے جواب دیئے اُن سے عمدہ برآئے ہوں، اُس کے کلام کے مقاصد و فوائد تک نہ پہنچیں اکثر سے سکو کریں اور بعض کا جواب محض ناصواب دیں، طوفاً تقریر فرمائیں جس کا فقرہ فقرہ جملہ جملہ والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) کے گہرے رنگ میں رنگا ہو ایک ایک لفظ ایک حرف پر پھٹنا وہم آخر (یہاں ایک اور وہم ہے۔ ت) کا دیرا پڑا ہو یہ امام الامہ سراج الامہ کاشف الغمہ مالک الازمہ نائل العلم

من الشریا ابو حنیفہ اور ان کے چھوٹے بیٹے امام ربانی محرم المذہب محمد بن الحسن شیبانی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کرامت نہیں تو کیا ہے۔ حاشا میں اس سے مولوی صاحب کی کسر شان نہیں چاہتا، وہ ایک وسیع الباع طویل الذراع فاضل طباع ہیں اور فقیر حقیر ایک غریب طالب علم قاصر القدرۃ قلیل المقدار اپنے مولائے کرم علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کی بشارت عظیم فطوبی اللغباء (غریبوں کے لئے خوشخبری ہے۔ ت) کا بلا استحقاق محض اُن کے فضل سے امیدوار بلکہ مقصود اپنے ائمہ کرام کی کرامت عالیہ کا اظہار ہے ولس، الہی! تیری بے شمار رضائیں ابو حنیفہ پر اور اُن سب پر جو عہدہ میں اُن کے موافق ہو کر اعمال میں اُن کے مقلد ہیں، یونہی بقیہ ائمہ مجتہدین کرام اور اُن کے ایسے ہی مقلدوں پر تاروز قیام و علی حبیبنا وشفیعنا افضل الصلوٰۃ والسلام (ہمارے حبیب اور شفاعت فرمانے والے پر بہترین درود و سلام ہو۔ ت)۔

تسلیم: اتنا ملحوظ رہے کہ میدان کجاء اللہ تعالیٰ ہمارے ہاتھ ہے مقاصد بحث پر ہمارے سب اعتراض حق و لا جواب ہیں اور بعض کہ بیان مولوی صاحب پر ہیں اگر اہل تاویل تبدیل و تحویل کریں تو بعد درود اعتراض تسلیم اعتراض ہے کاش مولوی صاحب اس شبہ کا بیان ہم سے کرا لیتے تو بہت بادی چھنٹ جاتی اور ہمارے قلم کو بھی آرام ملتا کہ رد میں ایک مختصر سا کلام ہوتا اور کوئی آپ کو یہ بھی نہ کہتا کہ کہا اور کہہ نجانا مگر مولوی صاحب کی عنایات نے وسعت دکھائی کہ یہاں تک نوبت آئی بہر حال ہمیں بہر طرح نفع ہے واللہ الحمد۔

سجیل جلیل: چلتے وقت سب سے بھاری خود اپنی دھوم دھامی گواہی لیتے جیسے کہ نوٹ اور روپوں میں رہا ممکن ہی نہیں آپ کے فتاویٰ کی تیسری جلد جس کے سوالات خود آپ نے پیدا کر کے اُن کے جواب لکھے اور اُن میں دو جلدیں پیشین کے اغلاط کی جا بجا اصلاح کی جیسا کہ ناظرین پر مخفی نہیں اسی کے باب الربا کا پہلا سوال و جواب دیکھے جس میں آپ نے ربا کی تعریف لکھی ہے اور دل ہی دل میں انصاف کر لیجئے کہ یہ تعریف مسئلہ نوٹ میں کیونکر صادق آسکتی ہے، آپ فرماتے ہیں:

سوال: ربا چیست؟ سوال: سود کیا ہے؟

جواب: فضل احد المتجانسین کیلایا وزن ثابریگر در معاوضہ مالیه بلا عرض، در بحسب الرائق آورو و لیس المراد مطلق الفضل بالاجماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستفصال والاسترباح وانما المراد فضل مخصوص جواب: مالی معاوضہ میں دو ہم جنس چیزوں سے ایک کی کیل یا وزن کے اعتبار سے دوسری پر بلا عوض زیادتی۔ بحر الرائق میں وارد ہے کہ مطلق زیادتی بالاجماع مراد نہیں کیونکہ تمام مسلم ممالک میں بازاروں اور منڈیوں کا کھلنا زیادتی اور نفع کے حصول کے لئے ہوتا ہے بلکہ بیشک مخصوص زیادتی

وهو فضل مال بلا عوض في معاوضة
مال بهال ای فضل احد المتجانس علی
الأخر بالعیاس الشرعی ای الکیل و
الوزن، انتہی۔
مرا ہے اور وہ مال کے عوض مال میں بلا عوض مالی اضافہ
اور زیادتی ہے یعنی دو ہم جنس چیزوں میں سے ایک
کی دوسری پر زیادتی معیار شرعی یعنی کیل و وزن کے
ساتھ، انتہی۔ (ت)

دیکھئے کیسی کھلی تصریح ہے کہ ہر زیادت سود نہیں، بازار کھلے ہی اس لئے ہیں کہ زیادت ملے نفع ہاتھ
لگے بلکہ سود ہونے کو ضرور ہے کہ دو متحد الجنس چیزوں میں کہ دونوں وزنی یا دونوں کیلی ہوں کہ تول یا ناپ
سے بکتی ہوں ایک دوسری سے خاص اسی ناپ یا وزنی میں زائد ہو اس کے سوا کسی اور بات میں زیادتی کا
یہاں لحاظ نہیں بیشک ہمارے علماء کے اجماع سے ربا کی یہی تعریف ہے شکر ہے کہ اس کے آپ
مقرر ہوئے اور والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) نہ فرمادیا مگر اس اقرار نے اُس تعصیر کو
والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) بنا دیا، نوٹ اور روپے سرے سے ایک جنس ہی نہیں، بچہ
بھی جانے گا کہ چاندی اور کاغذ ایک جنس نہیں ہو سکتے، اور بفرض باطل مجانست سہی تو نوٹ تول کر
نہیں بکتا، اور اگر تول بھی موجود ہو تو سو کا نوٹ سو کو بچنا بھی قطعی سود ہو کہ سو روپے بلاشبہ تول میں نوٹ سے
کہیں زائد ہیں اور آپ اسی کو واجب کر رہے ہیں تو آپ نے سود نہ صرف حلال بلکہ واجب کر دیا تو مفروض ہی ہے
کہ نوٹ اور روپیہ ایک جنس نہیں یا تول نہیں یا دونوں نہیں بہر حال آپ ہی کے اقرار سے کھل گیا کہ چاہے
دس کا نوٹ لاکھ روپے کو بیچے یہاں ربا ہی نہیں سکتا کہ یہ اس کی تعریف ہی میں داخل نہیں، و
هو المقصود (اور وہی مقصود ہے۔ ت)۔

قولہ اور اگر اس میں ربا حقیقہ نہ ہو تو شبہ ربا سے تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں
مرقوم ہے شبہ ربا باعث حرمت ہے۔

اقول اولاً یہ مولوی صاحب کا دوسرا پہلو ہے، خود بھی سمجھے کہ یہاں ربا کی گاڑی چلتی نظر نہیں
آتی لہذا شبہ کے ٹیلے کی طرف مجھے مگر کیوں مفر نہیں اس کا ثبوت فی البطن۔ مولوی صاحب کو
اولاً منع کرنا تھا کہ شبہ ربا کا مناط یہ ہے جہاں یہ پایا جائے شبہ متحقق ہوگا۔ ثانیاً ادھر ادھر
خوب جھانک لینا تھا کہ تصریحات ائمہ سے اس پر نقص تو نہیں پڑتا کہ تنقیح کا تنقیح کر دے۔ ظاہر ہے

کہ نوٹ میں تحقیق شبہ منصوص نہیں کہ تقلیداً حکم مان لینا پڑے اگرچہ دلیل پر ہمارے فہم میں ہزار شبہ ہوں ہم حکم کے مقلد ہیں نہ کہ دلیل کے منقذ۔ بہت دلائل علمائے متاخرین شکر اللہ تعالیٰ سعیم نے اپنے فہم سے استنباط فرمائے ہیں ان میں کسی دلیل کا تزلزل حکم کا بطلان نہیں، ممکن کہ مجتہد کے پاس اور دلیل ہو اور یہاں تو آپ کو خود اثبات حکم کرنا ہے توجیب تک مناط کامل طور پر مضبوط اور تمام نقوض و شبہات سے منزہ نہ کر لیجئے نرا زبانی قیاس محض و سواس۔ ثالثاً اس سب کے بعد یہ ثبوت دینا تھا کہ وہ مناط نوٹ میں متحقق، اس وقت آپ کا فرمانا قابلِ سماعت ہوتا اور خالی دعویٰ تو پایا در ہوا۔

ثانیاً اپنی جلد سوم باب الربا کا فتویٰ یاد کیجئے کہ چھٹا نمک بھر گہیوں سوا سیر گہیوں کے عوض بیچنا آپ نے جائز مانا تو نہی ایک سیب دو سیب کو، یہاں تو جنس یقیناً متحد تھی اور زیادتی بابت معلوم، یہاں شبہ ربا کیوں نہ جانا، آپ کی عبارت یہ ہے:

سوال: بیع یک سیب عوض دو سیب یا بیع یک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز است یا نہ؟

جواب: جائز است چہ معیار شرعی نصف صاع است نہ کم از اس پس در کم از نصف صاع تفاضل درست است، در عالمگیری می آرد یجوز بیع الحفنة بالحفنتين والتفاحاة بالتفاحتين ومادون نصف الصاع فی حکم الحفنة انتھی۔

ثالثاً رسالہ صفحہ ۱۶۹، ۱۷۰ پر بحر الرائق کا ارشاد دیکھئے کہ ایک پیسہ سو پیسے کو بیچنا جائز، یہاں بھی اتحاد جنس قطعی اور زیادت بدیہی، پھر شبہ ربا کیوں نہ ہوا۔

سابعاً آپ کو اگر کاغذ اور چاندی کا دو جنس ہونا نہ معلوم ہو تو انھیں اہل عرف سے پوچھ دیکھئے جن پر آپ کے خیال کا سارا دار و مدار ہے کہ وہ جس طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ اشرفی پندرہ کی ہے یہ بیس کی یہ پیسے اٹھنی کے ہیں یہ چوانی کے یہ نہیں کہتے کہ یہ اشرفی پندرہ روپے ہے یہ پیسے اٹھنی چوانی

ہیں اسی طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ نوٹ دس کا ہے یہ سو کا، یہ نہیں کہتے کہ یہ نوٹ دس روپے ہے، خود آپ نے فرمایا ہے کہ نوٹ سو روپے کا کوئی ہلاک کر دے، اور فرمایا سو روپے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے، اور فرمایا نوٹ سو روپے کا دیوے اتحاد جنس کا نشہ اس سے اتار کر۔ وہ مسائل یاد کیجئے جو ائمہ کرام نے فرمائے کہ:

- ۱۔ ایک روپیہ ایک اشرفی بلکہ سو اشرفیوں کو بیچنا جائزہ ص ۱۶۳۔
 - ۲۔ ایک پیسہ ایک روپیہ بلکہ ہزار روپیوں کو بیچنا جائزہ۔ ص ۱۷۷، ۱۸۳، ۱۸۴۔
 - ۳۔ ایک اشرفی ایک پیسہ کو خریدنے میں نہ رہا ہے نہ شبہ رہا۔ ص ۱۸۳ و ۱۸۴۔
- ان میں شبہ رہا کیوں نہ ہوا۔

خاصاً بتصریح ائمہ یہاں شبہ علت مثل علت اور حکم علت لازم علت، تو یہاں علت ہو یا شبہ علت، بہر حال لزوم حکم علت اور حکم علت تحریم تفاضل فی القدر ہے تو سو کا نوٹ جو آپ سو کو بیچنا جائز کر رہے ہیں صراحتاً سود حلال کر رہے ہیں۔

قولہ علاوہ ازیں جو بیع و شرائے نوٹ میں تفاضل اختیار کرے گا مقصود اس کو بجز اس کے کہ بعض کم روپے کے زیادہ روپے حاصل ہو جائیں اور کچھ نہ ہوگا مگر بطور حیلہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کرے گا اور پر ظاہر ہے کہ ایسے ارتکاب حیلہ سے حکم حلت کا نہیں ہو سکتا۔

اقول اولاً قصور معاف ط

مستی از بادۂ شبانہ ہنوز

(جوانی کی مستی ابھی موجود ہے۔ ت)

بعض کم روپیہ کے کہنا باطل ہے نوٹ والے کی طرف سے تو نوٹ ہے، روپیہ ایک بھی نہیں نہ کم نہ زائد۔ ہاں یوں کہنے کم روپیوں کا مال دے کہ زیادہ روپے حاصل کرنا۔ ہاں یہ بیشک مقصود ہے پھر اس میں کیا گناہ ہے دنیا بھر کی تجارتیں اسی لئے ہوتی ہیں آپ خود جلد ۳ میں بحر الرائق سے نقل کر چکے ہیں کہ مطلقاً زیادتی بالاجماع حرام نہیں، تمام جہان میں بازار اسی لئے کھولے گئے ہیں کہ زیادتی ملے نفع حاصل ہو۔

ثانیاً آپ کی ”علاوہ ازیں“ کہہ رہی ہے کہ اب ربا و شبہ ربا دونوں سے قطع نظر فرما کر

یہ تیسرا پہلو لیا ہے کہ اگرچہ یہاں رہا سے کچھ علاوہ نہ ہو رہا تو رہا اس کا شبہ بھی نہ ہو، مگر اس نے زیادہ ملنے کا جلد کیا ہے اس لئے (زبردستی) حرام ہے، اب فرمائیے اگر زید عمرو سے سو روپے قرض مانگے عمرو کا غذا کا ایک سادہ پرچہ اس کے ہاتھ مثلاً سال بھر کے وعدہ پر یا نقد پچیس روپے کو بیچے وہ قبول کر لے پھر عمرو سو روپے زید کو قرض دے اور قرض کے بدلے سو ہی لے پچیس اپنے اس کا غذا کے جدا لازم کرے تو اس میں حرمت کدھر سے آئے گی آیا اس لئے کہ کا غذا کا سادہ پرچہ پچیس روپے کو بیچا تو آپ تو ابھی فرمانے والے ہیں کہ سادہ پرچہ ہزار روپیہ کو بیچنا جائز ہے پچیس کو کیوں حرام ہوا، یا اس لئے کہ اس نے اس فعل سے نفع حاصل کرنا چاہا تو وہ صورت بتائیے کہ کا غذا کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچے اور نفع لینا نہ ہو، یا اس لئے کہ قرض پر نفع لیتا ہے قرض میں تو وہ پورے سو کے سولے رہا ہے اس پر نفع کہاں، یا اس لئے کہ یہ نفع بسبب قرض ہے تو قرض تو اس وقت تک دیا بھی نہیں سبب کہاں سے متحقق ہوا، یا اس لئے کہ اُن کے دل میں تو آئندہ قرض لینے دینے کی نیت ہے تو اس کا ثبوت شرع سے دیکھئے کہ آئندہ سال قرض کا لین دین ہونے والا ہو تو آج بیع پر نفع لینا حرام ہو جائے وہ بیع کہ بلاشبہ حلال تھی حکم تحریم پائے، حالانکہ یہاں تو آئینہ لین دین ہونا بھی معلوم نہیں آئندہ غیب ہے اور غیب مجہول اور انسانی ارادہ ممکن التخلت نکاح میں کہے کہ میں نے تجھے مہینہ بھر یا دس برس بلکہ سو برس کے لئے اپنے نکاح میں لیا تو غائبانہ حرام اور اگر نکاح کرے اور ارادہ صرف مہینہ بھر یا ایک ہی دن رکھنے کا ہو تو بیشک حلال۔

ثالثاً صفحہ ۱۹ پر وہ تصریحات اندکرام مثل امام شمس الامہ حلوانی و امام شمس الامہ زنجری و امام بکر خواہر زادہ و بحر الرائق و رد المحتار وغیرہ یاد کیجئے کہ پہلے بیع کر کے پھر قرض کا لین دین کریں تو ہمارے ائمہ مذہب امام اعظم، امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کے نزدیک بالاتفاق بلا کر اہت جائز و حلال ہے کہ یہ کیوں حلال ہوا، ظاہر ہے کہ یہ معاملہ اُس نے زیادہ لینے ہی کے لئے بطور حیلہ کیا۔

سابعاً اپنی یاد کیجئے جلد دوم فتاویٰ نمبری ۴۴ میں حکم تھا کہ گیسوں قرضوں نرخ بازار سے کم کو بیچنا جائز ہے، اس پر سائل نے شبہ کیا تھا کہ یہاں رہا نہیں تو شبہ تو ہے اور شبہ بھی مثل حقیقت حرام۔ اس کا آپ نے جواب فرمایا کہ ”خدا شر رہا کا یوں مدفع ہے کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ بعض درہم و دنانیر کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہے اور نہ شبہ رہا، اگر وہ سیر گیسوں کہ بازار میں مثلاً دو آنے کو ملتا ہے کوئی شخص بعض ایک روپیہ نقد بیچے تو بھی درست ہے ایسے ہی اگر نسید میں قیمت بڑھائے اور مشتری راضی ہو جائے تب بھی درست ہے“۔

اقول یہ ”اب بھی تب بھی“ فقط اٹھ گنی قیمت تک حلال ہے یا بلا قید۔ بر تقدیر اول کیا وسیلہ شرعی ہے کہ ۲ کے گیسوں ایک روپے کو بیچنا حلال اور دو یا دس یا سو کو حرام۔ چو آب از سرگزشت چہ یک نیزہ چہ یک دست (جب پانی سر سے گزر گیا تو کیا ایک نیزہ اور کیا ایک ہاتھ، یعنی دونوں برابر ہیں۔) بر تقدیر ثانی ہر عاقل جاننا ہے کہ کوئی ذی عقل دو آنے کے گیسوں سو روپے بلکہ انصافاً ایک روپے کو بھی ہرگز خریدنے نہ بیٹھے گا جب تک کوئی دباؤ نہ ہو اور بیچنے والا ۲ کا مال دے کر سو روپے لینے میں ضرور براہ حیلہ زیادہ ستانی ہی چاہے گا، پھر ربا و شبہہ رہا نہ سہی جیسا کہ اب آپ کو اس تیسرے پہلو پر نوٹ میں بھی ملحوظ نہیں مگر معاملہ حیلہ کے سبب حکم حرمت آنا لازم تھا۔

خاصاً (۸۰ تا ۸۵) وہ چھ حیلے یاد کیجئے جو ائمہ کرام نے ارشاد فرمائے اور رسالہ کے ص ۱۰۰ سے ۱۰۴ تک گزرے یہاں از کتاب حیلہ سے حکم حلت کیسے ہو گیا۔

ساد سا یہی چھ کیا ہزار ہا حیل ہیں جن کی تصریحات جلیلہ کلمات ائمہ میں مذکور اگر ان کو جمع کیجئے تو آپ کی اس جلد بھر سے زیادہ ہونگے سر دست علمگیری کی کتاب الحیل ہی ملاحظہ ہو کہ ساری کتاب کی کتاب اسی میں ہے۔

سابعا آپ خود اپنی ہی نہ کہتے، سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مؤطا میں روایت فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”خرما زرا برابر کر کے بیچو۔“ اس پر عرض کی گئی کہ یا رسول اللہ! خیر پر حضور کے صوبہ ارتدو صاع کو ایک صاع لیتے ہیں، ارشاد ہوا: انھیں بلاؤ۔ وہ حاضر ہوئے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ایسا نہ کرو۔ عرض کی: یا رسول اللہ! وہ قسم جمع کی دو ہی صاع کو جنیب کی ایک صاع بیچتے ہیں یعنی برابر کو مل ہی نہیں سکتی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

بع الجمع بالدرہم ثم ابتع بالدرہم
جنیباً
یہ قسم (جمع) روپوں سے بیچ کر وہ قسم (جنیب) روپوں سے خرید لے۔

اس پر آپ حاشیہ لکھتے ہیں:

علمہ صومۃ لا تدخل فیہ الربا مع
حصول المقصود
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کو وہ صورت سکھا دی جس میں باندہ آنے پانے اور مطلب حاصل ہو جائے۔

لہ المؤطا للامام محمد باب الربو فیما یقال ویلوفون
لہ التعلیق المجد علی مؤطا محمد
خور مجد کا رخانہ تجارت کتب کراچی ص ۵۲-۵۳
ص ۵۳

جناب میں! اسی کا نام توحید شرعیہ ہے پھر اس سے حکم حلت نہ ہو سکتا کیا معنی، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ بات بتا رہے ہیں جس سے حلت نہ حاصل ہو حرام کا حرام رہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

ثامننا اس کے متصل امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابوسعید خدری و ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ حدیث روایت فرمائی جو رسالہ کے ص ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزری اُس میں بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی حیلہ تعلیم فرمایا ہے جس پر آپ نے خود حاشیہ لکھا کہ:

اشار الیہ بما یجتنب عن الربا مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انھیں ایسی بات کا اشارہ فرمایا جس میں ربا سے بچ جائے اور مطلب حصول المقصود نہ ہو۔

بات کا اشارہ فرمایا جس میں ربا سے بچ جائے اور مطلب ہاتھ آئے۔

سیدنا امام محمد نے یہ حدیثیں روایت کر کے فرمایا:

بہذا کلمہ ناخذ وھو قول ابی حنیفۃ و یسب باتیں ہماری مختاریں اور یہی قول امام اعظم الوضیفہ اور ہمارے سب فقہار کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے۔

ربا حاشیہ میں آپ کا فرمانا کہ حقیقہ و غیرہم نے اس سے جواز حیلہ پر استدلال کیا اور حق یہ کہ ایسی جگہ اعتبار نیت کا ہے یہ کہ

اقول اولاً یہاں کی کیا تخصیص ہے سبھی جگہ اعتبار نیت کا ہے بایں معنی کہ بد نیت فاسد ارادے سے جو کام کیا جائے گا ممنوع ہوگا حیلہ توحید اگر بد نیت سے نماز پڑھے تو وہ بھی حرام ہو۔

کلید در دوزخ ست آن نماز کہ در چشم مردم گزاردی دراز (وہ نماز دوزخ کی چابی ہے جس کو تو لوگوں کے دکھلا دے کیلئے لمبا کر کے پڑھے)

ثانیاً رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تعلیم فرما رہے ہیں جس کا خود آپ نے اقرار کیا، تمام

۱۔ الموطا للإمام محمد	باب الربو فیما یقال ویوزن	نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی	ص ۳۵۴
۲۔ التعلیق المجد علی موطا محمد	" " " " " "	" " " " " "	"
۳۔ الموطا للإمام محمد	" " " " " "	" " " " " "	"
۴۔ التعلیق المجد علی موطا محمد	" " " " " "	" " " " " "	"

ائمہ مذہب اس پر عمل فرما رہے ہیں جس کا امام محمدؒ نے اظہار کیا، اب یہ آپ کی ”والحی“ اگر اس کے موافق ہے چشم مارو شن دل (ماشاد) ہماری آنکھیں روشن اور ہمارا دل خوش ہے۔ ت) اور اگر رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور ائمہ مذہب کے اتفاق کے خلاف کچھ اپنی ڈیڑھ اینٹ کی انگ چٹنی چاہتے ہیں جیسا کہ ظاہر عبارت ہے تو وہ آپ ہی کو مبارک رہے اہل حق کے نزدیک ”بجوتے نیرزد“ (ایک بجو کے لاتی بھی نہیں۔ ت)

ثالثاً آپ نے کچھ کھولی نہیں کہ کیا نیت ہو تو حیلہ جائز اور کیا ہو تو ناجائز، اگر یہ مقصود کہ بیچ میں مبادلہ دراہم صرف برائے نام ہو، نہ یہ قسم خرد دراہم سے بچتی مقصود ہو نہ وہ قسم دراہم سے خریدنی بلکہ منظور انھیں دو قسم کا باہم مبادلہ ہو اور ذکر دراہم بیع تلخیص کے طور پر محض اسم فرضی تو یہ ضرور صحیح ہے، مگر امام عظیم و امام محمد و جملہ ائمہ مذہب نے معاذ اللہ اسے کب جائز کیا تھا، حضرت وہ تو حیلہ شرعیہ کو جائز فرما رہے ہیں جس کی خود آپ کے اقرار سے رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم دی یہ ناپاک حرکت ”حیلہ شرعیہ ہی کب ہوئی“ بلکہ قصد اشروع کی مخالفت اور صورت عالم الغیب کو دھوکا دینا، پھر آپ نے جملہ ائمہ مذہب کے مقابل اپنی ”والحی“ کی انگ چٹائی کا ہے پرچنی۔ اور اگر یہ مقصود کہ اگرچہ یہ قسم روپیوں سے بیچ کر وہ قسم روپیوں سے خریدنی مقصود ہو مگر اس فعل پر باعث وہی غرض ہو کہ یہ قسم ہماری ملک سے خارج ہو کر وہ قسم داخل ہو جائے اسے ناجائز کہتے ہو تو قصور معاف، یہ معاذ اللہ رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اصلاح دینی ہے ابو حنیفہ وغیرہ ائمہ تو درکنار رہے، ظاہر ہے کہ اسی غرض کی تحصیل کے لئے رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ طریقہ تعلیم فرمایا، خود حدیث صحیح مسلم و صحیح بخاری سے صفحہ ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزرا کہ جب تو مول لینا چاہے تو یوں کر۔ حدیث کی نہ سنئے اپنی ہی، دونوں جگہ لفظ دیکھئے کہ رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ صورت سکھادی جس میں ربا سے بچ جائے اور مقصود حاصل ہو جائے، کہتے تو وہ کیا مقصود تھا جس کا حاصل کرنا رسول اللہ ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم فرمایا، اس کے بعد جو آپ نے امام عظیم و امام محمد و ائمہ مذہب کے رد میں ابن قیم گمراہ کی ایک نقل اس کے استاذ ابن تیمیہ بد مذہب سے ذکر کی ہے اس کا ایک ایک حرف حرف ہذیان یا مجنون کی بڑ ہے، آپ خود اس کے بعد اتنا لکھ گئے کہ یہاں طویل بحثیں ہیں کہ مفسر کتابوں میں ملیں گی جس سے آپ کو کہنے کی گنجائش رہی کہ میں نے اس نقل کو مقبول نہ رکھا لہذا ہم بھی اس کے رد سے تطویل نہ کریں کہ یہاں تو غرض آپ سے مکالمہ ہے۔

تاسعاً جانے دیجئے آپ گول ہی رہیں اور نیت کا پردہ نہ کھولیں اتنا تو آپ کے بیان سے بھی ثابت ہوا کہ جملہ نیک نیت سے حلال ہے، جناب من! پھر یہاں یہ مطلق تجبر و قی حکم کیسا کہ ایسے ارتکاب جملہ سے حکم ملت نہیں ہو سکتا۔

قولہ تہذیب الایمان میں ہے:

اقول مولوی صاحب! عجب ہے کہ آپ جیسا محقق جو اتنے اعلیٰ پائے پر ہو کہ ائمہ مجتہدین کی جانچ پڑتال کرے اُن کا حق و باطل نکالے وہ اور مسائل شرعیہ کے لئے سند لانے میں ایسا کرے کہ مجاہدیل بے قدر و بے وقعت زید و عمرو سب سے استناد کرے کہیں آپ مجالس الابرار سے سند لاتے ہیں کہیں رسالہ اسلمی سے اور اتر کر اربعین میاں اسحق دہلوی سے، کہیں اور گھٹ کر ان کے کسی شاگرد کی عمدۃ التحریر سے، کہیں سب سے بدتر صراط مستقیم اسماعیل دہلوی سے، اُنھیں مجاہدیل میں یہ آپ کی تہذیب الایمان ہوگی جس پر بعض اصحاب نے کہا کہ آج تک تہذیب المنطق، تہذیب الکلام، تہذیب الاخلاق، تہذیب الآثار، تہذیب النحو سنی تھی معلوم نہیں ان بزرگ کو ایمان میں کیا بے تہذیبی سوجھی کہ اس کی تہذیب نکھی آپ استناد کرتے وقت جب ایسوں کی تقلید تک اُتر آتے ہیں تو مسئلہ نوٹ میں حضرت مولانا مولوی محمد ارشد حسین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا فتویٰ آپ کے سامنے تھا اور وہ آپ کے ان اکثر مستندین سے ہر طرح اعلیٰ و اعلم و افضل و اکمل تھے کاش اس میں اُن کی تقلید فرمائیے تو جھگڑا اُٹکتا۔

قولہ انما المحرم ان یقصد بالعتقود الشرعیۃ غیر ما شرعہا اللہ لہ فیصیر مخادعاً لدینہ، کائد الشریعہ
قولہ بے شک حرام یہ ہے کہ عقد شرعی سے اس شے کا غیر مقصود ہونا جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے ان عقد کو مشروع فرمایا کیونکہ ایسا کر نیوالا اسکے دین دھوکا اور اسکی شریع سے مکر کر نیوالا ہوگا۔

اقول یہ بالکل ہمارے موافق ہے وہ حصر کرتا ہے کہ جملہ وہی حرام ہے جس میں عقد شرعی سے اُس کا مقصود شرعی مراد نہ ہو یہ وہی صورت ہوئی کہ بیع میں بیع دراہم کا نام بلا قصد مبادلہ محض بطور اسم فرضی لے اس کی حرمت میں کیا کلام ہے اور جب بیع سے حقیقۃً مبادلہ ملک کا قصد کیا تو یہی وہ مقصود شرعی ہے جس کے لئے شرع نے اُسے مشروع فرمایا تو جب آپ کی اسی سند کی رو سے اس کی حرمت ناممکن۔ پھر نوٹ میں تو اس کو کچھ دخل ہی نہیں، نوٹ بچے خریدنے والے یقیناً یہی چاہتے ہیں کہ بائع کی ملک سے

نوٹ خارج ہو کر مشتری کی ملک میں آئے اور مشتری کی ملک سے روپے خارج ہو کر بائع کی ملک میں آئیں شرع نے بیع اسی لئے مشروع کی ہے تو اسی عبارت کے حکم سے اُس کی حلت واجب۔ اگر لکھتے مراد یہ ہے کہ اُس نے تھوڑے روپوں کے بدلے زیادہ لینے چاہئے مگر روپے دے کر زیادہ روپے لیتا تو سود ہوتا اسی لئے نوٹ بیع کر روپے لئے کہ جنس بدل جانے سے ربا جاتا ہے۔

اقول تو کیا گناہ کیا، اُس نے گناہ سے بچنا ہی تو چاہا، گناہ سے بچنے کی تدبیر بھی گناہ ہو تو مفرکہ ہر، شرع نے بیع اس لئے مشروع فرمائی ہے کہ منہیات شرعیہ سے بچ کر اپنا مطلب جائز طریقہ سے حاصل کر لو، وہی اس نے چاہا تو مقصد شرعی کی نہ کہ مخالفت، پھر حرمت کہہ کر سے آئی۔

قوله فان مقصودة حصول **قوله** کیونکہ اس حیلہ سے اس کا مقصد
الذی حرم الله بتلك الحيلة او اس چیز کو حاصل کرنا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے
اسقاط ما اوجبه انتھی۔ حرام کیا یا اس چیز کو سا قضا کرنا ہے جس کو اللہ
تعالیٰ نے واجب کیا، انتھی۔ (ت)

اقول اولاً حرام سے مراد لازم المحرم ہے جس سے حرمت کبھی جُدا نہ ہو یا وہ جسے حرمت عارض منفک ہے، بر تقدیر اول اُسی لازم المحرمہ کو اختیار کرے گا یا اس سے کسی امر جائز کی طرف عدول و قرار پہلی صورت پر حیلہ ہی کب ہوا، صراحت حرام میں پڑنا ہوا، پھر اس سے تحریم حیلہ کیوں لازم آئی، اور دوسری صورت میں شاید حرمت اس وجہ سے ہوگی کہ حرام سے کیوں بچا جائز کی طرف کیوں عدول کیا۔ بر تقدیر ثانی شکل وہ اختیار کرتا ہے جس میں وہ عارض منفک منفک ہو جائے اور شے حلال محض رہ جائے یا وہ کہ عارض حرمت باقی رہے، صورت ثانیہ پھر حیلہ نہیں اور اولے پر حرمت کی کوئی وجہ نہیں۔

ثانیاً دُور کیوں جائے خود اپنی نُسے، شراب حرام قطعی اور پیشاب کی طرح نجس برنجاست غلیظ ہے مسلمان کو اس کا بیچنا حرام، چھونا حرام، اس سے کسی طرح کا نفع لینا حرام۔ اب فرض کیجئے کہ ایک مسلمان کی ملک میں ہزار مٹکے شراب آئی مشلائیوں کہ اول نصرانی تھا اب مسلمان ہو گیا وہ نہیں چاہتا کہ اتنا مال کثیر ضائع ہو جائے، اس نے نمک ڈال کر سب کو سرکہ کر لیا، آپ خود فرماتے ہیں کہ حبانہ و روا ہے اپنے رسالہ نفع لمفتی میں دیکھئے۔

الاشقاق بالمحرم لا يجوز کذا قال البرجندی حرام سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں، نہ ہی برجندی

فان قلت يشكل هذا بالسرقين فانه
ينتفع بها في الايقاد قلت الانتفاع بالنجس
بالاستهلاك جائز كرامة الخمر وتخليل
الخمر وهذا كذلك فيجوز له باختصار
میں کہا ہے اگر تو کہے اس پر گوبر کے سبب سے
اشکال وارد ہوتا ہے کیونکہ اس سے جلانے میں نفع
حاصل کیا جاتا ہے تو میں کہوں گا کہ نجس سے نفع
حاصل کرنا نجس کو ہلاک کر کے جائز ہے جیسے شراب
کو بہا دینا اور شراب کو سرکہ بنانا اور یہ انہیں صورتوں جیسی ہے لہذا یہ جائز ہے اور اختصار (ت)

دیکھئے اس نے یہاں حرام خدا کو کامیابی میں لانا چاہا مگر یوں کہ حرام نہ رہا پھر اس میں کیا حرج ہوا۔
قولہ پس اگر نوٹ میں تفاضل قضاء جائز بھی ہو لیکن دیانۃ فیما بینہ وبين اللہ کسی طرح سے
درست نہ ہو گا کیے

اقول عجب کہ جو کاغذ کو کاغذ ہی جانے اور بوجہ عرف ثمن اصطلاحی مانے اور شرع مطہر
سے یقیناً معلوم ہوا کہ اصطلاح عامہ کی پابندی اس پر لازم نہیں وہ سو کے نوٹ کو روپوں سے کم و بیش
پر نیچے تو عند اللہ کسی طرح درست نہ ہو، اور جو اپنے زعم میں کاغذ کو ثمن خلقی کا عین مانے اور اُسے بعینہ
چاندی سمجھے وہ یہ ماشہ دو ماشہ بھر چاندی سپر کی چاندی کو نیچے اور سود نہ ہو حلال طیب رہے، اس
زبردستی کی کوئی حد ہے خیر یہ تو پہلے معروض ہو چکا مگر یہاں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ اب مولوی صاحب
ربا و شبہہ ربا سے قطعی گزر گئے۔ علاوہ ازیں کہہ کر تو ان کے لحاظ ہی سے گزرے تھے اب یہ صورت
لیتے ہیں کہ کوئی ایسا وصف ہے ہی نہیں جس میں ربایا شبہہ ربا ہو ورنہ قضاء جائز ہونا محال تھا اور
اس سے ظاہر کہ حکم عینیت کا قسم لگانا نہ رکھا ورنہ ربایا شبہہ ربا ہو کر دیانۃ قضاء ہر طرح حرام ہوتا
لازم تھا تو عینیت عرفیہ کا اگر نام لیا بھی جائے محض اسم بے معنی و لفظ بے معنی ہو گا کہ اس کا حکم دائرہ شرعی
منقذی ہے اور جب ایسا ہے تو حقیقۃً و شرعاً غیریت محضہ رہی اب خود ہی حاصل اُسی قدر بھڑا دیا کہ
کم روپیوں کا مال برضائے خریدار زیادہ کو بیچ لیا، کہتے اس میں کون سا خلاف دیانت ہے۔
قولہ اسی وجہ سے کتب فقہ میں بیع عینہ اور شراء باقل مما باع وغیر ذلک (کسی چیز

بعض نے اسی سے مسئلہ کی تعلیل کی یوں کہ اس نے ہزار کو بیچا اور ابھی قیمت وصول نہ ہوئی ممکن تھا کہ عیب کے سبب واپس ہو کر ٹمن نہ ملے اب کہ خود اس نے پانچ سو کو خرید لی، احتمال سقوط ساقط ہو گیا تو اس نے پانچ سو دے کر اپنے وہ ہزار پکے کر لئے یوں شبہہ رہا آیا بہر حال ان وجوہ کو یہاں سے کیا علاقہ آپ خواہی خواہی اسی وجہ سے کہہ رہے ہیں، ہدایہ میں ہے :

من اشترى جارية بالف درهم حالة اد
نسنة فقبضها ثم باعها من البائع
بخسمائة قبل ان ينقد الثمن
الاول لا يجوز البيع الثاني لان الثمن
لم يدخل في ضمانه فاذا وصل اليه المبيع
ووقعت المقاصة بقي له فضل خمس
مائة وذلك بلا عوض

تو باقی پانچ سو درہم اس کے زائد بیع گئے اور وہ بلا عوض ہیں۔ (ت)
فتح القدیر میں ہے :

الذي عقل من معنى النهي انه استبرح
ماليس في ضمانه ونهى رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم عن سبيع
ماله يضمن وهذا لان الثمن لا يدخل
في ضمانه قبل القبض

وہ جو نہی کے معنی سے سمجھا گیا یہ ہے کہ اس نے
اس چیز پر نفع لیا جو اس کی ضمان میں نہیں اور
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز پر
نفع سے منع فرمایا جو اس کی ضمان میں نہ ہو اور
یہ اس لئے ہے کہ قبضہ سے پہلے ٹمن بائع کی ضمان
میں داخل نہیں ہوتا۔ (ت)

اسی میں ہے :

وهذا احسن من تقرير قاضي خان
اعتبار الشبهة بان الالف

یہ قاضی خان کی اس تقریر سے بہتر ہے جو شبہہ
ربا کا اعتبار کرتے ہوئے انھوں نے کی بایں طور

وهو الثمن الاول على شرف السقوط لاحتمال ان يجد المشتري بها عيبا فيرده فيسقط الثمن عن المشتري و بالبيع الثاني يقع الامن عنه فيكون البائع بالعقد الثاني مشتريا الفأب بخمسائه انتهى۔

کہ ہزار درہم جو کہ ثمن اول تھا وہ ساقط ہو سکتا تھا اس احتمال کی بنا پر مشتری اس لونڈی میں کوئی عیب پا کر واپس کر دیتا تو اس طرح مشتری سے ثمن ساقط ہو جاتا اور بیع ثانی کی وجہ سے سقوط کا خوف جاتا رہا تو اس طرح بائع عقد ثانی کے ساتھ پانچ سو درہم کے عوض ہزار کو خریدنے والا ہوا۔ انتہی (ت)

رابعاً وجہ محقق سے گزر کر دوسری ہی وجہ فیجئے اور یہاں اُس کے عدم جریان سے بھی قطع نظر کیجئے جب بھی آپ کو مفید نہیں کہ اس وجہ پر علت حرمت شبہہ رہا ہے آپ رہا و شبہہ رہا سے اتر کر تیسری وجہ سے تحریم لے رہے ہیں تو ہماں شبہہ رہا ہے اُس سے اس پر استناد کیونکر کر سکتے ہیں۔

خاصاً آپ اسی وجہ سے کہہ کر دونوں مسئلوں میں علت حکم ایک بنا رہے ہیں تو واجب تھا کہ حکم بھی ایک ہوتا، کیا شراء ما باع یا قتل ما باع (کسی چیز کو اس سے کم پر خریدنا جتنے پر بیچا ہے۔ ت) بھی صرف دیانۃ حرام ہے قضاء جائز، فافہم۔

سادساً آپ نے سنا ہو کہ یہ شراء باطل قیمت ادا ہونے کے بعد بلاشبہ جائز ہے مثلاً ایک چیز زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کو بیچی عمرو نے روپے ادا کر دیئے پھر زید نے وہی چیز عمرو سے پانچ سو کو خرید لی کہ چیز واپس آگئی اور پانچ سو مفت بچ رہے، یہ جائز و حلال ہے۔ درمختار میں ہے :

فسد شراء ما باع بالاكل قبل نقد الثمن وجاز بعد النقد اه ملنقطا۔

اپنی ہی فروخت کی ہوئی چیز پہلے ثمن سے کم کے بدلے خریدنا ادائیگی ثمن سے پہلے ہو تو جائز نہیں اور اگر ادائیگی کے بعد ہو تو جائز ہے اھ ملنقطا (ت)

آپ کی وجہ پر قیمت ادا ہونے نہ ہونے سے کیا فرق ہو گیا، کم روپے دے کر زیادہ حاصل کرنے کا مقصود ہر حال موجود، مولوی صاحب ! مشکل یہ ہے کہ آپ اپنی تحقیق کے زور میں فقہ حنفی سے بھڑھیں ورنہ آپ جیسے محقق پر ایسی باتیں مٹنی نہ رہتیں۔

قولہ اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے۔

اقول اولاً احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے علت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے دو بلکہ تین حدیثیں رسالہ کے صفحہ ۱۹۵، ۱۹۶ میں گزریں اور ایک حدیث موطایہاں مذکور ہوئی۔
ثانیاً خود آیہ کریمہ جواز پر شاہد ہے کہ صفحہ ۱۸۹، ۱۹۰ پر تلاوت ہوئی، فتاویٰ ذخیرہ و فتاویٰ ہندیہ میں ہے :

الاصل فی جواز هذا النوع من الحیل
 قول الله تعالى وخذ بيد ضعفا فاضرب
 به ولا تحنث وهذا تعلیم المخرج
 لایوب النبی علیہ وعلى نبینا الصلوة و
 السلام عن یمینہ التي حلف لیضربن
 امرأته مائة عود وعامة المشایخ علی
 ان حکمها لیس بمنسوخ وهو الصحيح
 من المذهب۔

اس طرح کے حیلے جائز ہونے کی اصل اللہ عز وجل کا یہ ارشاد ہے کہ اپنے ہاتھ میں ایک جھاڑو لے کر مار دو اور قسم نہ توڑو۔ حضرت ایوب نبی اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو اپنی زوجہ مقدسہ کی نسبت قسم کھالی تھی کہ سو لکڑیاں ماریں گے یہ اللہ عز وجل نے اُس قسم سے عمدہ برائی کا طریقہ تعلیم فرما دیا (کہ قسم بھی پوری ہو جائے اور ایذا بھی نہ پہنچے) اور مشایخ کرام فرماتے ہیں کہ اس آیت کا حکم منسوخ نہیں اور یہی صحیح مذہب حنفی ہے۔

قولہ اگر یہ شبہ ہو کہ نوٹ ہر گاہ ثمن خلقی نہیں ہے پس علم اس کا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ عرفادہ عین ثمن خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہوئے لاجرم باب تافضل میں اُسی کا اعتبار ہوگا لا سیما دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وان کانت خفیۃ (خصوصاً دیانت کے اعتبار سے کیونکہ یہ مقاصد سے تعلق رکھتی ہے اگرچہ وہ (مقاصد) پوشیدہ ہوں۔ ت)

اقول اولاً یہ ہر گاہ اور چونکہ سرگاہ میں گزر چکیں اگر پہلا بیان صحیح تھا تو یہ شبہ وہیں دفع

۱/۳۹۸	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب البیوع	لے مجموعہ فتاویٰ
۶/۳۹۰	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الحیل الفصل الاول	لے فتاویٰ ہندیہ
۱/۳۹۸	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب البیوع	لے مجموعہ فتاویٰ

ہو چکا، پھر ”اگر یہ شبہ ہو“ کا محل کیا اور غلط تھا تو اب تو وہی جواب دیا ہے اب کیوں صحیح ہو گیا بات وہی ہے کہ لے دے کر ایک یہی شبہ آپ کے ہاتھ میں ہے بار بار بتکار اُس کا اعادہ فرماتے ہیں کہ معنی نہ سہی عبارت تو وزنی ہو جائے، ہاں یہاں تمام مقاصد کا لفظ زائد فرمایا ہے جس کا صاف ابطال اور گزرا اور کشف شبہ بھی بروجہ اتم کر دیا گیا اور یہ بھی سمجھا دیا گیا کہ بہت اچھا باب تفاضل میں اسی کا اعتبار کیجئے تو تفاضل فی القدر حرام مانئے اور خود اپنی ذات گرامی کو سود حلال کرنے والی جانئے مگر جناب تو اپنی ایک دھن میں کسی کی سُننے ہی نہیں۔

ثانیاً ہاں ایک لاسیما یہاں اور بڑھائی ہے یعنی جب نوٹ سے تمام مقاصد ثمن متعلق ہیں اور دیانت میں نظر مقاصد ہی پر ہے اگرچہ خفی ہوں نہ صورت پر تو کاغذ اور چپ اندی کا فرق صورت نہ دیکھا جائیگا مقاصد میں دونوں ثمن خلقی ہیں اس پر نظر ہوگی اور حرمت لازم۔

اقول بجا ہے پھر ایک اشرفی کو ایک روپیہ کیسے حلال ہو گیا وہ تو نہ صرف مقاصد بلکہ اصل حقیقت میں ثمن خلقی ہیں اور مقاصد میں بھی پندرہ روپے اور ایک پونڈ میں کچھ فرق نہیں سمجھا جاتا۔

ثالثاً حل کروں آپ مقاصد شرعیہ و اغراض انسانیہ میں فرق نہ سمجھے، مقاصد شرع وہ ہیں جن پر صحت و فساد و حلت و حرمت کا مدار ہے اور اغراض انسانیہ وہ نتائج کہ اُن کے نزدیک انھیں حاصل ہوں مقاصد باختلاف عقود مختلف ہو جاتے ہیں اور نتائج بار یا عقود متباہینہ میں متحد رہتے ہیں مثلاً زید اپنا نصف مکان قابل قسمت بلا تقسیم اپنے شریک مساوی کو ہبہ کر کے اپنا قبضہ اٹھائے کہ سارا مکان قبض و تصرف شریک میں رہے یا اس کے ہاتھ بیچ کر ثمن اس کو معاف کر دے، دونوں صورتوں میں نتیجہ واحد ہے انسانی غرض اُن میں فرق نہیں کرتی مگر مقصد شرعی کا اختلاف شدید ہے کہ پہلی صورت فاسد و حرام اور دوسری صحیح و حلال، یونہی اگر کوئی شخص دس کے پندرہ لینا چاہے اب دس روپوں کو خواہ پندرہ روپیوں کے عوض بیچے خواہ ایک ساورن کے بدلے، اس کی غرض دونوں طرح بلا تفاوت حاصل ہے مگر مقاصد شرعیہ اتنے مختلف ہیں کہ صورت اولیٰ سود، ربا، گناہ کبیرہ، حرام قطعی، موجب دخول نار۔ اور دوسری شکل درست، صحیح، حلال، روا، بے اعتراض، بلا انکار۔ نوٹ سے اگر اغراض انسانیہ ثمن خلقی کی طرح بلا تفاوت متعلق ہوں تو اس سے احکام و مقاصد شرعیہ میں اتحاد سمجھ لینا کیسی سخت نادانی ہے، احسان تو نہ مانئے گا کہ کیسے کیسے جواہر زواہر میرا قلم جناب کے قلب پر القاء کرتا ہے، انصاف کیجئے تو ایک یہی نکتہ آپ کی ساری عرق ریزی کا علاج کافی و وافی ہے وَللّٰہُ الْحَمْد۔

رابعاً ایک ذرا اور بھی انصاف کی سہی آپ تو کمال مقاصد شناس و دیانت پرور ہیں ، اسی جلد دوم کے فتویٰ نمبری ۹۷ میں جو بایں خلاصہ تحریر ہے خرید کر مال کفار سے بایں طور کہ نقد روپیہ ادا کرے تو ٹوری قیمت معینہ دے اور بعد ایک یا دو یا تین مہینے کے ادا کرے تو فی سیکڑا تین روپے فی ماہ زیادہ اس قیمت معینہ سے دینا ہوگا۔ یہ فی الحقیقت بیان ہے نرخ مال کا یعنی نقد خریدے تو مثلاً سو روپے قیمت دے اور بعد ایک یا دو ماہ یا سہ ماہ کے ادا کرے تو قیمت ایک سو تین یا چھ سو نو دے پس یہ یہ عقد حق خریدار میں جائز ہے اور زیادت ثمن کی فی سیکڑا تین روپے ہر ماہ میں اس میں بھی خریدار کو شرعاً کوئی قباحت نہیں اور درمیان میعاد مذکورہ کے قیمت ادا کرے تو بائع کو اختیار ہے چاہے لے چاہے علی الميعاد لے اس واسطے کہ رجوع اس کا جانب بائع سے طرف حط بعض قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف حط اجل کے ہوگا اور ان دونوں میں شرعاً کوئی قباحت نہیں ، صحیح الجواب واللہ اعلم ، حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ ، ذرا فرمائیے تو یہ تین روپے سیکڑا ہر مہینے پیچھے بڑھانے کا مقصد سوا سود کے کیا ہے خصوصاً وہ بھی کفار کی طرف سے جو بغیر سود کبھی مکر انہیں توڑتے اور سود کا لینا دینا دونوں قطعی حرام ہیں دونوں پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اور فرمایا وہ سب برابر ہیں اسے آپ نے کیا سمجھ کر حلال کر دیا اور بلا دغدغہ صحیح الجواب جڑ دیا ، پھر ائمہ کرام کی صفات تصریح ہے کہ اگرچہ قرضوں پیچھے میں نقد سے قیمت زائد لینا جائز ہے والاجل یقابله قسط من الثمن مگر ایک بات قطع ہونا لازم اس طور پر بیع کہ بحال نقد اتنے پر بیچی اور بصورت فلاں میعاد اتنے پر ، یہ حرام و فاسد ہے ۔ فتح القدیر میں ہے :

لابد ان یکون الاجل معلوماً لا من جہالتہ تفضی الی المنازعۃ فی التسلم والتسلیم وعلی کل ذلک انعقد الاجتماع واما البطلان فیما اذا قال بعتکہ بالف حالا وبالفیت الی سنة فلجہالة الثمن .

میعاد کا معلوم ہونا ضروری ہے کیونکہ اس کی جہالت لینے اور دینے میں جھگڑے کا سبب بنتی ہے اس تمام پر ائمہ کرام کا اجماع منعقد ہے ، رہا اس صورت کا بطلان کہ کسی نے کہا میں یہ چیز تیرے ہاتھ نقد ایک ہزار کی اور ایک سال کے ادھار پر دو ہزار کی فروخت کی تو یہ جہالت ثمن کی وجہ سے (باطل) ہے ۔ (د ت)

پھر اس سے بھی قطع نظر ہو تو خود اجل میں تردید ہے یہ خود مفسد ہے اگرچہ نقد و اجل کی تردید نہ ہو اور صرف دو ہی شقیں مفسد ہیں یہاں تو تین ہیں کہ ایک مہینہ میں دے تو قیمت اور، دو میں یہ اور تین میں یہ۔ فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

ساجل باع علیٰ انہ بالنقد بكذا و
بالنیئة بكذا والی شہر بكذا والی شہرین بكذا
لسم یجزیہ
ایک شخص نے کوئی چیز یوں بیچی کہ نقد اتنے کی اور
ادھار اتنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر اتنے کی اور
دو ماہ کے ادھار پر اتنے کی، تو یہ بیع جائز نہ ہوئی۔

عجب کہ آپ نے حرام و حرام طرح طرح حرام کو کیسے حلال کر دیا، پھر بین المیعاد ثمن قبول کر لینے کو
بائع کی طرف سے بعض ثمن کا حط قرار دینا کس قدر عجیب ہے کم میعاد پر اتنا ہی ثمن ٹھہرا تھا اس نے کم کیا کیا
پھر اگر مشتری تین مہینے کے اندر روپیہ دے تو بائع کو اختیار دینا کہ قبول نہ کر جب تک پوری میعاد گزر کر
سود کا پیٹ پورا نہ بھر جائے سب سے عجیب تر ہے میعاد تو خالص حق مشتری ہے۔ کتب ائمہ میں
تصریح ہے کہ مدیون میعاد سے پہلے دین ادا کرے تو دائن کو جبراً قبول کرنا ہوگا۔ اسبابہ میں ہے :

الدين المؤجل اذا قضاہ قبل حلول الاجل
يجب على الطالب علی تسليمه لان الاجل
حق المديون فله ان يسقطه هكذا
ذكر الزيلعي في الكفالة وھی ایضا فی الخانیة
والنہایة
اگر مقرض میعاد قرض کو میعاد پوری ہونے سے
قبل ادا کرے تو قرض دہندہ کو اس کے وصول
کرنے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ میعاد تو مقرض کا
حق ہے اور اس کو اختیار ہے کہ وہ اس کو ساقط
کر دے۔ زیلعی نے باب الكفالة میں یونہی ذکر کیا،
اور یہ خانیہ اور نہایہ میں بھی ہے۔ (ت)

خیر یہ چار تو جملہ معترضہ تھے اب ذرا مقاصد شناسی کی خبریں کہئے، ایک مقلد عالم سے بھی ایسی
اغرش ضرور تعجب خیز ہے مگر وہ گرا نمایاں اجتہاد پایہ محقق کہ امام اعظم کے ارشادات پر کھنے کا ادعا رکھے اس
سے ایک اپنے معاصر مقلد کی ایسی جامہ تقلید کیسا سخت نمونہ قیامت ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ
العلی العظیم (گناہ سے بچنے اور نیکی کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے۔ ت)
اس کی نظریہ ہو سکتی ہے کہ مولوی عالم علی صاحب مراد آبادی نے براہ خطا صریح دودھ کے چچا کو

بھتیجی حلال لکھ دی، خیر وہ تو لکھ گئے اب فتویٰ پہنچا دہلی، امام غیر مقلدان مولوی نذیر حسین صاحب نے بھی بے دھڑک الجواب صحیح لکھ کر اس پر مہر چسپا دی اور اپنے اہالی موالی سب کی نگواں دیں، فتویٰ یہاں آیا فخر نے تحریم کا حکم دیا اور بعض طلبہ نے مجتہد صاحب کی مزاج پر سی کی، اب غیر مقلدوں کے کل فی السکل کی آنکھیں کھلیں سونے سے جاگے، مجتہد جی کو بخاری و مسلم کی حدیثیں بچھائے سے سوجھیں اور دوسرا فتویٰ حرمت پر لکھا اور پہلے فتویٰ کا یہ عذر بدتر از گناہ پیش کیا کہ،

قبل ازیں بر فتوئے مولوی عالم علی صاحب کہ در حلت ازیں بر فتوئے مولوی محمد عالم صاحب جنھوں نے حلت لکھ دی حلت آں نوشتہ بودند بر اعتماد ایشاں بنظر سرسری مہر من کردہ باشد۔
قبل ازیں مولوی محمد عالم صاحب جنھوں نے حلت لکھ دی حلت آں نوشتہ بودند بر اعتماد ایشاں بنظر سرسری مہر من کردہ باشد۔
مہر لگادی گئی۔ (ت)

حلال و حرام خصوصاً معاملہ فروج میں نظر سرسری کا عذر اپنی کیسی صریح بددیانتی اور آتش جہنم پر سخت جرات و بیباکی کا کھلا اقرار ہے، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: اجرو ذکھ علی الغنیاء و ذکھ علی الناریہ تم میں سے جو فتویٰ میں زیادہ بیباک ہیں وہ جہنم کی آگ پر زیادہ بیباک ہیں۔ (ت)

خیر یہ تو غیر مقلدی کے لئے لازم بین ہے مگر برا اعتماد ایشاں نے ان کے اجتہاد کی پوری قیامت توڑ دی، اے سبحان اللہ! مجتہد کی کا دعویٰ اور ایک ادنیٰ سے ادنیٰ مقلد پر حلال و حرام میں یہ تکیہ بھروسہ، اور اس کردہ شد کے لطف کو تو دیکھئے کیا شرمایا ہوا صیغہ مجہول ہے گویا انھوں نے خود اس پر مہر نہ کی کوئی اور کر گیا، اللہ یوں اپنی نشانیاں دکھاتا اور ائمہ کے مقابلہ کا مزہ چکھاتا ہے نسأل اللہ العفو والعافیۃ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں۔ ت)

قولہ باقی رہا قول فتح القدیر کا لوباع کا غذۃ یالفت یجوز انتھی (اگر کسی نے ایک کاغذ ہزار درہم پر بیچا تو جائز ہے انتھی۔ ت)
اقول انتھی نہیں اس کے بعد ولا ینکحہ (اور مکروہ نہیں ہے۔ ت) بھی ہے اور خود میرا

لے فتاویٰ نذیریہ

۵۳/۱	نشر السنۃ ملتان	باب الفیاء و ما فیہ من الشدة	۱ سنن الدارمی
۳۹۸/۱	مطبع یوسفی کھنور	کتاب البیوع	۲ مجموعہ فتاویٰ
۳۲۴/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکس	کتاب الکفالة	۳ فتح القدیر

فتویٰ آپ کے پیش نظر ہے اُس میں بھی منقول یعنی کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچنا ایسا جائز ہے جس میں اصل کراہت بھی نہیں، اسے پردہ انتہی میں نہ چسپائیے یہ بہت کام کی چیز ہے آپ کو یہ لایکڑہ مکروہ لگتا تھا تو محقق کی شان یہ تھی کہ اُسے نقل کر کے رد فرماتے، آخر امام ابن الہمام اور ان کے ساتھ کے علمائے کرام جنہوں نے اس لایکڑہ کی تصریح فرمائی امام الائمہ امام عظیم سے تو اعظم نہ تھے یہ نہ ہوسکا تھا اور اس کا نقل کرنا ناگوار تھا تو اہل آخرہ لکھ دیا ہوتا یہ بھی نہ سہی یجوز تک لکھ کے یونہی چھوڑ دیا ہوتا کہ اخفائے ظاہر کا الزام تو نہ آتا انتہی نے تو موضع تہمت میں غلط بیانی کی یہ جناب کی شان سے بعید واقع ہوئی۔

قولہ پس مراد اس کی یہ کاغذ نہیں کہ عین متن خلقی سمجھا گیا کیونکہ اس کا وجود اُن زمانوں میں نہ تھا بلکہ سادہ کاغذ۔

اقول اولاً عینیت تو بارہا گھر تک پہنچا دی گئی اس کی آڑ تو چھوڑیے اور اب فرمائیے کہ نوٹ اور اس پرچہ کاغذ میں وجہ فرق کیا ہے سادہ پرچہ تو ہزار روپے کو بک سکے مگر جس پر پانچ روپے کا لفظ و ہندسہ لکھ دیا وہ پانچ سے زیادہ کو بیچنا حرام ہو جائے بڑی منہوس گھڑی سے چھاپا تھا کہ چھپتے ہی نو سو پچاس روپے آڑ گئے۔

ثانیاً عینیت کے جو قاہر رو ہوئے انھیں جانے دیجئے تو آپ خود اپنے تزل اخیر میں اُس سے یکسر گزر چکے ہیں مہربانی فرما کر اپنی اس اخیر تقدیر پر فرق کی تقریر سنا دیجئے، جی ہاں سادہ کاغذ ہزار کو بیچنا جائز بتایا ہے اور کیسا کاغذ ناجائز ہے ذرا بتائیے۔

ثالثاً شافعیانہ انصاف تو یہ ہے کہ علماء نے مطلق کاغذ فرمایا ہے جو سادہ اور لکھے قلمی اور چھپے نوٹ اور غیر نوٹ سب کو شامل ہے یہ سادگی تو آپ کی زیادت ہے اور مطلق کا کوئی مقید نیا پیدا ہو تو صرف اس بنا پر اُسے حکم مطلق سے اخراج سراسر خلاف فقہائیت ہے، ہزار باحوادث نئے پیدا ہوتے جاتے ہیں اور تاقیامت ہوتے رہیں گے، اُن کے احکام اطلاقات ائمہ کرام سے لئے جاتے ہیں، اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ چیزیں اُس زمانے میں کب تھیں لہذا یہ اُن کی مراد و زیر حکم نہیں۔

سابعاً سُنئے تو جناب نے اس جرم پر کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہیں بیچارے نوٹ کو قصد بیع کے قابل نہ سمجھا بلکہ خود سوروپے بیچنا مقصود بتایا تھا، اب یہ سادہ پرچہ کہ دھیلے پھدام کا بھی نہیں یہ کیسے ہزار روپے کو بکنے لگا یہاں کون سے روپے لائے گا جن کا بیچنا مقصود بنائیے گا، ایک محقق عالم

کو نکھتے وقت خود اپنے آگے پیچھے کا خیال تو رہے نہ یہ کہ ایک ہی صفحہ میں فسی ما قدمت ید اہ (مجموع لکھا وہ جو اس کے ہاتھوں نے مقدم کیا۔ ت)

خاصاً جناب نے یہ بھی ملاحظہ کیا کہ امام ابن الہمام نے یہ یجوز ولا یکرہ بلا کراہت جاتر ہے کس بحث میں فرمایا ہے، بیع عینہ کی بحث میں، اب وہ بیع عینہ کی ممانعت کہہ گئی یہ تو پانچ ہی سطر میں فسی ما قدمت ید اہ ہو گیا، کیا اسی دن کے لئے جناب نے لایکرہ چھوڑ کر انتھی لکھ دی تھی اب تو کہہ دیجئے کہ سوکانوٹ دو سو کو بیچنا ایسا جائز ہے جس میں کراہت بھی نہیں، آپ کی اسی انتھی پر انتھا کروں کہ رد و اعتراض کا عدد بفضلہ تعالیٰ ایک سو بیس تک تو پہنچ گیا واللہ الحمد۔

قوله هذا ما استحل (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔ ت)

اقول ای من دون دلیل و میں کہتا ہوں بغیر دلیل خفی اور دلیل مایلی لاخفی ولا جلی۔ جلی ہے (ت)

قوله والله اعلم بالصواب وعندہ امد الکتاب (اللہ تعالیٰ درست بات کو خوب جانتا ہے اور اس کے پاس اُم الکتاب ہے۔ ت)

اقول هو المصوب سے یہاں تک قوی بھریں ایک یہ جملہ حق و بجا ہے بیشک اللہ عزوجل اعلم بالصواب ہے اور اسی کے پاس ام الکتاب ہے اور اسی ام الکتاب میں یہ پاک خطاب ہے جس سے بیع مذکور برضائے عاقدین کا جواز بے حجاب ہے،

الا ان تکون تجارة عن تراض متکرم۔ مگر یہ کہ ہو وہ تجارت تمھاری باہمی رضامندی سے۔
اللهم ربنا ارض عنا بکرمک و اے اللہ ہمارے پروردگار! اپنے فضل و احسان
منک و سافۃ جیبیک محمد کے صدقے سے اور اپنے محبوب محمد مصطفیٰ صلی اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و وفقنا تعالیٰ علیہ وسلم کی مہربانی کے طفیل ہم سے راضی
لتجارة لت تبور یا عزیز ہو جا اور ہمیں ایسی تجارت کی توفیق عطا فرما جس

۳۲۴/۶

۳۹۸/۱

"

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

مطبع یوسفی لکھنؤ

" " "

کتاب الکفالة

کتاب البیوع

"

فتح القدر

مجموع فتاویٰ

"

۲۹/۴ القرآن الکریم

یا غفور اُمین والحمد لله رب العلمین وافضل الصلوة واكمل السلام علی سید المرسلین محمد و آلہ وصحبہ اجمعین اُمین سُبْحَتُكَ اللّٰهُمَّ و بحمدك اشهد ان لا اله الا انت استغفرک واتوب الیک سُبْحَنَ رَبِّكَ رَبَّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

میں خسارہ نہ ہوا اے عزت والے اے بخشش والے ہماری دعا قبول فرما، تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے، بہترین درود اور کامل ترین سلام جو رسولوں کے سردار محمد مصطفیٰ اور آپ کی تمام آل و اصحاب پر، اے اللہ! ہماری دعا قبول فرما، تو پاک ہے اور ہم تیری ہی تعریف کرتے ہیں، میں گواہی دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی معبود نہیں، میں تجھ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری بارگاہ میں توبہ کرتا ہوں، تیرا رب رب العزت پاک ہے ان اوصاف سے جو وہ لوگ بیان کرتے ہیں اور سلام جو رسولوں پر اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)

الحمد لله كلام اپنے منتہی کو پہنچا اور تحقیق مسئلہ ذرۃ اعلیٰ کو، تیس سال ہوئے کہ اس کا سوال فقیر سے ہوا اور مسئلہ بالکل حادث تازہ اور اپنی بے بضاعتی کا خوف و اندیشہ لہذا آغاز جواب ان لفظوں سے کیا، ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہے جسے پیدا ہوئے بہت قلیل زمانہ گزرا تھا مصلحت مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلاً نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جزئیہ بالتقریح پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے، اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی اور انتہا ان لفظوں پر کہ ہذا ما ظہری واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحانہ وتعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت) پھر بفضل ربّ قدیر عز وجلالہ برابر اس کے مویدات ظاہر ہوتے رہے۔

موید اول محرم ۱۳۲۴ھ میں مکہ معظمہ کے دو علمائے کرام مولانا عبد اللہ احمد میرداد امام مسجد الحرام اور ان کے استاذ مولانا حامد احمد محمد جدائی دامالاکرام نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل فقہیہ کا سوال اس فقیر سے کیا جس کے جواب میں بفضل و باب عز وجلالہ ڈیڑھ دن سے کم میں رسالہ کفیل الفقہ وہیں لکھ دیا، پہلا فتویٰ ایک خفیف ساعت کی نظر تھا یہ رسالہ بفضلہ تعالیٰ پہروں کا خوش کامل، جہاں تک غور کیا وہی رنگ کھلتا گیا اور کوئی شک سب راہ نہ ہوا، یہ نظر اولین کا پہلا موید تھا۔

موید دوم اس سے پہلے فتوے مولوی لکھنوی صاحب چھپ کر زیر نظر آچکا تھا، رسالہ میں اس پر بھی غرض تمام کیا اور نظر انصاف نے وہی حکم صاف دیا، یہ دوسرا موید اقویٰ ہوا کہ ایک ذکی طباع عالم کی دلیل خلاف آگے رکھ کر تنقیح کامل کی اور اس کی بے اثری ظاہر ہوئی۔

موید سوم مکہ معظمہ کے اجلہ علمائے کرام و مفتیان عظام نے کفل الفقیہ کو ملاحظہ فرمایا پڑھوا کر سنا اس کی تقلید لیں اور بھگدائے سب نے یک زبان مدحیں کیں جیسے حضرت شیخ الاسلام و الخطباء کبیر العلماء حضرت مولانا احمد ابوالخیر میراد حنفی، حضرت عالم العلماء مفتی سابق وقاضی حال علامہ مولانا شیخ صالح کمال حنفی، حضرت مولانا حافظ کتب الحرم فاضل سید اسماعیل خلیل حنفی، حضرت مولانا مفتی حنفیہ عبد اللہ صدیق حفظہم اللہ تعالیٰ، ان فاضل جلیل نے کہ اس وقت یہی جانب سلطانی سے افتائے مذہب حنفی کے عہدہ جلیلہ پر ممتاز تھے، کتب خانہ حرم محترم میں کفل الفقیہ رکھا دیکھ کر بطور خود مطالعہ فرمانا شروع کیا فقیر بھی حاضر تھا، مگر اُن سے کوئی تعارف نہ تھا، نہ اس سے پہلے میں نے اُن کو نہ انھوں نے مجھ کو دیکھا، حضرت مولانا سید اسماعیل افندی اور ان کے بھائی سید مصطفیٰ افندی وغیرہا بھی تشریف فرما تھے، حضرت مفتی حنفیہ نے رسالہ مطالعہ کرتے کرتے دفعہ نہایت تعجب کے ساتھ اپنے زانو پر ہاتھ مارا اور فرمایا:

این کان الشیخ جمال بن عبد اللہ بن عمر شیخ جمال بن عبد اللہ بن عمر اس بیان تک کیوں من هذا البیان اول لفظا هذا معناه۔ نہ پہنچ سکے یا اس کے ہم معنی لفظ کھ (ت)

حضرت مفتی اعظم مکہ معظمہ مولانا جمال بن عبد اللہ بن عمر حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کہ سند حدیث وفقہ میں اس فقیر کے استاذ الاستاذ ہیں، اور اپنے زمانہ مبارک میں وہی مفتی حنفیہ تھے اُس جناب رفیع سے نوٹ کے بارے میں استفسار ہوا تھا حضرت ممدوح قدس سرہ نے علمائے ربانی کی جوشان ہے اُس کے مطابق صرف اتنا تحریر فرمادیا کہ العلم امانة فی اعناق العلماء واللہ تعالیٰ اعلم علم علماء کی گردنوں میں امانت ہے واللہ تعالیٰ اعلم یعنی کچھ جواب عطا نہ فرمایا حنفیہ کے مفتی حال نے اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا کہ حضرت ممدوح قدس سرہ کا ذہن مبارک ان دلائل کو کیوں نہ پہنچا جو اس رسالہ کا مصنف لکھ رہا ہے، حضرت مولانا سید اسماعیل افندی نے تعریف فرمائی کہ مصنف رسالہ یہ موجود ہے حضرت مفتی حنفیہ نہایت کرم اکرام سے ملے اور بہت دیر تک بفضلہ تعالیٰ علمی تذکروں کی مجلس گرم رہی۔ ان تمام حضرات علماء کے مدائح و قبول کیے موید جلیل ہوئے، واللہ شہد رب العالمین۔

موید چہارم اب کہ کفل الفقیہ دوبارہ مع ترجمہ چھپا، مولوی گنگوہی صاحب کافوتی نظر پڑا، اس کی طرف توجہ کی اور ساتھ ہی چاہا کہ فتوے جناب مولوی لکھنوی صاحب پر بھی مستقل نظر ہو جائے، خیال تھا کہ مباحث

تو رسالے ہی میں تمام ہو چکے ہیں غایت درجہ چھ ورق پس ہوں گے مگر فیضِ قدیر سے اضافہ مضامین کی لگاتار بارش ہوئی اور قلم روکتے روکتے چھ ورق کی جگہ تین جسبزر کا رسالہ ہو گیا جس نے دونوں کلام مخالفت میں کوئی فقرہ لگانا رکھا یہ بھجوا دیا اور بھی قوی تر مویہ عظیم ہوا، رائیں ملنے سے علمِ یحسبی پاتے ہیں اور اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ ذی رائے حضرات موافقت فرمائیں۔ دوسری یہ کہ خلاف کرنے والوں کی انتہائی کوششیں سن لی جائیں اور باطل و بے اثر ثابت ہوں، یہ پہلی صورت سے بھی اقویٰ ہے کہ جب مخالفانہ کوششیں اثباتِ خلاف میں عرق ریزی کر کے ناکام رہیں، واضح ہو جاتا ہے کہ بھجوا دیا گیا مسئلہ حق ہے اور خلاف کی طرف راہ مسدود، بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ نے دونوں قسم سے حظ وانی پایا یا لہجہ جہاں تک نظر کی جاتی ہے آسمانِ فیضِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر تائیدوں کا نزول ظاہر ہے واللہ الحمد۔ بایں ہمہ حاشا فقیر مجتہد ہے نہ ائمہ مجتہدین کے ادنیٰ غلاموں کا پاسنگ ان کی خاکِ نعل کے برابر بھی شمنہ نہیں رکھتا، نہ معاذ اللہ شرع الہی میں اپنی عقل قاصر کے بھروسے پر کچھ بڑھا سکتا۔ اس فتویٰ اور ان دونوں رسالوں میں جو کچھ ہے جہد المقل ہے یعنی ایک بینوا محتاج کی اپنی طاقت بھر کوشش۔ اگر حق ہے تو محض میرے مولا پھر اس کے حبیبِ اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کرم ہے اور اسی کے وجہ کرم کے لئے محمد اور اس کے فضل سے امید ہے کہ ان شاء اللہ الکریم ضرور حق ہے اس کے گھر کی برکات و نکش اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کرم جانفزا نے اپنے گدلے بیقہ پر یہ فیضان کئے ہیں ورنہ کہاں یہ عاجز اور کہاں ڈیڑھ دن سے کم میں یہ رسالہ تصنیف کر دینا، پھر اس کے شہرِ کحیم کے اکابر علمائے کرام نے اس درجہ پسند فرمایا یہ بفضلہ عز و جل سب آثار قبول ہیں اور اگر شاید یہاں علم الہی میں کوئی دقیقہ ایسا ہے جس تک نہ میری نظر پہنچی نہ ان علمائے کرام بلکہ اللہ الحرام کی تو میں اپنے رب عز و جل کی طرف انا بت کرتا اور ہر مسئلہ میں اس پر اعتقاد رکھتا ہوں جو اس کے نزدیک حق ہے اور وہ کہتا ہوں جو میرے امام اعظم حضور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

فان يك صوابا فمن الله تعالى وان
يك خطأ فمنى ومن الشيطان
والله ورسوله بريان له

واقول كما قال ابونا آدم على نبينا
اور میں کہتا ہوں جیسے ہمارے باپ آدم نے کہا

الکریم وعلیه افضل الصلوٰۃ والتسلیم اللهم
انک تعلم سرّی وعلانیّی فاقبل معذرتی
وتعلم حاجتی فاعطنی سوئی وتعلم ما فی
نفسی فاغفر لی ذنوبی وصلی اللہ تعالیٰ
علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وابنہ و
حزبہ وبارک وسلم ابدا ابدا و آخر دعوانا
ان الحمد للہ رب العالمین سبحنک اللہم
وبحمدک اشہد ان لا الہ الا انت استغفرک
واقوب الیک قالہ الفقیر احمد رضا قادری
البرکاتی البریلوی غفر اللہ تعالیٰ لہ وحقق
املہ واصلم عملہ والحمد للہ والصلوٰۃ و
السلام علی مصطفیٰ اخو کل کلام و اولیہ
امین۔

اللہ تعالیٰ ہمارے نبی کریم اور حضرت آدم پر بہترین
درود و سلام نازل فرمائے، اے اللہ! تو میرے
ظاہر و باطن کو جانتا ہے پس میری معذرت قبول فرما
اور تو میری حاجت کو جانتا ہے پس میری مراد مجھے
عطا فرما، اور تو اس کو جانتا ہے جو میرے دل میں ہے،
پس میرے گناہ معاف فرما۔ اور اللہ تعالیٰ ہمارے
سرکار اور آقا محمد مصطفیٰ، آپ کی آل، اصحاب، اولاد
اور جماعت پر ہمیشہ ہمیشہ درود، برکت اور سلام
نازل فرمائے۔ اور ہماری دعا کا خاتمہ یہ ہے کہ تمام تعریفیں
اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے
تو پاک ہے اے اللہ! اور تیری حمد کے ساتھ میں گواہی
دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں،
میں تجھ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری طرف
رجوع کرتا ہوں، یہ بات فقیر احمد رضا قادری برکاتی بریلوی نے کہی، اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے اور اس
کی امید کو پورا فرمائے اور اس کے عمل کو درست رکھے، اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور درود و
سلام ہو اس کے منتخب نبی (محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) پر ہر کلام کے اول و آخر میں۔ آمین۔ (ت)